

## Postanowienie

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj.: Dz. U. z 2018r., Poz. 570) i art. 123 w związku z art. 89 § 1 i § 2 Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025 r., Poz. 1691, dalej jako: „k.p.a.”).

w związku z wnioskiem Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego z siedzibą w Warszawie, zawartego w piśmie z dnia 5 kwietnia 2026r., w przedmiocie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w sprawie wszczętej w wyniku odwołania ww. podmiotu od decyzji Nr UA.0050.1.007.2026 wydanej z powołaniem się na upoważnienie Prezydenta Miasta Knuruwa przez Zastępcę Prezydenta Miasta Knuruwa z dnia 10 marca 2026r., znak sprawy: UA.6220.1.11.2023, którą określono środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa zakładu produkcji paliwa alternatywnego RDF w Gliwicach przy ul. Jagodowej na dz. nr 122, 123, 319 (obręb

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca składu orzekającego (spr)	- Kamila Koziara
Członek składu orzekającego	- Anna Gwizdal-Świętoń
Członek składu orzekającego	- Katarzyna Stebnicka

na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 kwietnia 2026 r.

postanowiło

odmówić przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w przedmiotowej sprawie

Uzasadnienie

Decyzją Nr UA.0050.1.007.2026 z dnia 10 marca 2026r., organ I instancji orzekł, jak opisano na wstępie. W uzasadnieniu organ ten podał argumenty przemawiające za zajęciem w sprawie stanowiskiem.

Odwołanie od ww. decyzji wniosły: 1) Grand Agro – Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego z siedzibą w Warszawie; 2) P. ....; 3) Skarb Państwa-reprezentowany przez Prezydenta Miasta Gliwice; 4) Gmina Pyskowice- reprezentowana przez Burmistrza Miasta Pyskowice; 5) Stowarzyszenie Mieszkańców Aktywni

W toku postępowania odwoławczego, pismem z dnia 5 kwietnia 2026r., do organu II instancji wpłynął wniosek Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego z siedzibą w Warszawie o przeprowadzenie rozprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zważyło, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 17 ust. 1 zd. 1. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych, orzeczenia kolegium zapadają po przeprowadzeniu rozprawy lub na posiedzeniu niejawnym.

Przepis art. 89 § 1 k.p.a., stanowi, że organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. Zgodnie zaś z § 2 tego artykułu organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne do wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

Samorządowe kolegia odwoławcze orzekają w sprawach administracyjnych należących do ich właściwości po przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej lub na posiedzeniu niejawnym, na którym nie jest wymagana obecność odwołującej się strony, jak i innych stron postępowania, gdy toczy się ono z udziałem więcej niż jednej strony. Żaden przepis szczególny ustawy o samorządowych kolegiach odwoławczych nie określa sytuacji, w której kolegium byłoby zobowiązane do wyznaczenia rozprawy, w której miałyby prawo wziąć udział strona/strony. Uznać należy, iż znajduje w tej sytuacji

zastosowanie cyt. przepis art. 89 k.p.a. Przepis art. 89 k.p.a. wyznacza przesłanki przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w toku postępowania administracyjnego. Stwierdzić należy, że organ administracji publicznej może prowadzić postępowanie poza rozprawą, w każdym przypadku, gdy nie istnieje żadna z przesłanek wymienionych w art. 89 k.p.a. Wówczas organ wyjaśnia stan faktyczny sprawy na podstawie dokumentów zgodnie z zasadami z art. 14 k.p.a., stosując wszystkie przepisy k.p.a. dotyczące postępowania wyjaśniającego, w tym dowodowego, z wyłączeniem przepisów o rozprawie. Przeprowadzenie rozprawy jest uzależnione od potrzeby wyjaśnienia sprawy, z wyjątkiem gdy jej przeprowadzenia wymaga przepis szczególny. Ocena konieczności przeprowadzenia rozprawy należy zatem do organu prowadzącego postępowanie administracyjne.

Przepisy art. 89 k.p.a. wymienia następujące przesłanki zobowiązujące organ administracji do przeprowadzenia rozprawy:

1. rozprawa zapewni przyspieszenie postępowania,
2. rozprawa zapewni uproszczenie postępowania,
3. przeprowadzenia rozprawy wymaga przepis prawa,
4. zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron,
5. zachodzi potrzeba wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

W każdym z wymienionych przypadków organ administracji jest obowiązany przeprowadzić rozprawę; nie zostało to pozostawione jego uznaniu. Zaniechanie przeprowadzenia rozprawy w przypadku nr 3 stanowi rażące naruszenie prawa; natomiast zaniechanie przeprowadzenia rozprawy w jednym z pozostałych przypadków podlega ocenie w zakresie prawidłowości stosowania prawa na zasadach ogólnych. Przesłanka opisana pod nr 3 podlega identyfikacji przez organ administracji poprzez ustalenie, czy w systemie prawa istnieje przepis prawny formułujący wprost wymóg przeprowadzenia rozprawy. Pozostałe przesłanki mają charakter ocenny ze względu na użyte przez ustawodawcę określenia o charakterze nieostrym podlegające indywidualizacji w konkretnej sytuacji procesowej. Ta indywidualizacja odbywa się poprzez ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy. Ustalenia w zakresie stanu prawnego sprawy są dokonywane z uwzględnieniem zasad wykładni systemowej. Oznacza to, że organ ma obowiązek przeprowadzenia rozprawy w przypadku, gdy występuje jedna z wyżej wymienionych przesłanek, z wyłączeniem sytuacji, gdy – w warunkach konkretnej sprawy administracyjnej - sprzeciwia się temu przepis szczególny.

W przedmiotowej sprawie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach stwierdziło, że nie zachodzi przesłanka wskazana pod nr 3 – żaden przepis prawa nie wymaga w warunkach rozpatrywanej sprawy obligatoryjnego przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Brak podstaw także do zarządzenia rozprawy w oparciu o przesłanki określone w punktach: 1, 2 i 5 ze względu na przepis art. 136 § 1 k.p.a., który stanowi, że organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję. Zgodnie z tym przepisem prawnym organ odwoławczy jest uprawniony do przeprowadzenia postępowania dowodowego mającego charakter jedynie uzupełniający w stosunku do postępowania dowodowego przeprowadzonego przez organ I instancji. Oznacza to, że organ odwoławczy nie może prowadzić postępowania dowodowego zastępującego postępowanie dowodowe, które winien był przeprowadzić organ I instancji. W sytuacji, gdy organ I instancji orzekł pomimo tego, że nie dysponował niezbędnymi dowodami i dowodów tych nie przeprowadził, to w istocie nie nastąpiło rozpoznanie sprawy w rozumieniu merytorycznym w I instancji. Takiej wadliwości postępowania organ odwoławczy nie może konwalidować, ponieważ naruszyłby zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego wyrażoną w art. 15 k.p.a., zgodnie z którym postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne. Przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania dowodowego w szerszym zakresie niż dozwala art. 136 § 1 k.p.a. i zastąpienie w ten sposób organu I instancji w prowadzeniu postępowania wyjaśniającego pozbawiłoby strony prawa do dwukrotnego merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej

Kolegium stwierdziło, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy konieczne jest przeprowadzenie postępowania dowodowego w znacznym zakresie, a okoliczności wymagające wyjaśnienia mają kluczowe znaczenie dla jej rozstrzygnięcia. Nie może to nastąpić w uzupełniającym postępowaniu dowodowym, o którym mowa w art. 136 § 1 k.p.a. Z tego powodu organ odwoławczy nie może przeprowadzić rozprawy administracyjnej zastępując tym samym organ I instancji w

prowadzeniu postępowania dowodowego. Wykładnia systemowa dokonana z uwzględnieniem treści art. 136 § 1 w związku z art. 15 k.p.a. wskazuje, że nie zachodzi żadna z przesłanek opisanych w punktach: 1, 2 i 5 obligująca organ administracji do przeprowadzenia rozprawy w postępowaniu przed organem odwoławczym z uwagi na istotne braki materiału dowodowego, w którego gromadzeniu Kolegium nie może zastępować organu I instancji.

Wobec powyższego należało postanowić jak w sentencji. Postanowienie niniejsze jest ostateczne. Nie służy na nie zażalenie, wniosek o ponowne rozpatrzenie, ani skarga do sądu. Strona może zaskarżyć to postanowienie w przeciwieństwie od decyzji.

**CZŁONEK**  
**Samorządowego Kolegium**  
**Odwoławczego**  
**w Katowicach**  
**Katarzyna Stebnicka**

**CZŁONEK**  
**Samorządowego Kolegium**  
**Odwoławczego**  
**w Katowicach**  
**Kamila Koziara**

**CZŁONEK**  
**Samorządowego Kolegium**  
**Odwoławczego**  
**w Katowicach**  
**Anna Gwizdal-Świętoń**

(na oryginale właściwy podpis) (na oryginale właściwy podpis) (na oryginale właściwy podpis)

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Knurów- przez e-doręczenie PURDE,
2. Starosta Powiatu Gliwickiego- przez e-doręczenie PURDE,
3. P. ....- pełnomocnik inwestora – P. .... – przedsiębiorcy prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „NOVA – INVESTMENT” S. N. z siedzibą w Gliwicach, ul. ....1 – przez e-doręczenie PUH,
5. P. .... – przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „NOVA – INVESTMENT” S. N. z siedzibą w Gliwicach, ul. ....11 44-122 Gliwice – przez e-doręczenie: AE: PL-71524-90362-IWHRS-29
6. P. ...- jako pełnomocnik P. ....- przez e-doręczenie PUH,
7. Grand Agro – Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, ul. Władysława Pytlańskiego 16/13, 00-777 Warszawa - przez e-doręczenie: AE:PL- 47968-32702-TCBJB-15
8. P. ....- przedstawiciel Stowarzyszenia Mieszkańców Aktywni z siedzibą w Pyskowicach, ul. Piaskowa 68, 44-120 Pyskowice- przez e-doręczenie: AE:PL-62685-40142-TSEWV-16
9. P. ....- reprezentujący Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńska 7, 32-600 Oświęcim,
10. Pozostałe strony - zgodnie z art. 49 k.p.a. - poprzez obwieszczenie,
11. Aa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach – przez e-doręczenie: AE:PL-50844-78007-IRSIV-24,
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, 44 -100 Gliwice, ul. Sienkiewicza 2, przez e-doręczenie: AE:PL-52923-36363-DHABT-29,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach - 44-100 Gliwice, ul. Banacha 4, przez e-doręczenie: AE:PL-26493-58203-EAJVB-24,
4. Marszałek Województwa Śląskiego - 40-037 Katowice, ul. Ligonia 46, przez e-doręczenie: AE: PL-55754-97 181-CHDVR-19,