

Raport podsumowujący przebieg konsultacji społecznych

projektu planu ogólnego miasta Pyskowice

Na podstawie art. 13i pkt 8 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 z późn. zm.) w terminach: od 27 marca do 25 kwietnia 2025 roku oraz od 6 maja do 4 czerwca 2025 r. przeprowadzono konsultacje społeczne projektu planu ogólnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Informacje o rozpoczęciu konsultacji społecznych przekazano poprzez ogłoszenie Burmistrza Pyskowic zamieszczone:

- 1) w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 25.03.2025 r. oraz w dniu 30.04.2025 r.,
- 2) na stronie internetowej Urzędu Miasta w dniu 27.03.2025 r. oraz w dniu 6.05.2025 r.,
- 3) w prasie w dniu 26.03.2025 r. oraz w dniu 06.05.2025 r.,
- 4) na tablicach ogłoszeń w dniu 25.03.2025 r. oraz w dniu 30.04.2025 r.,

Projekt planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został udostępniony w terminie trwania konsultacji społecznych:

- 5) w Biuletynie Informacji Publicznej,
- 6) na stronie internetowej Urzędu Miasta,
- 7) w siedzibie Urzędu Miasta.

Zgodnie z art. 8i ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym udział interesariuszy zapewniono poprzez następujące formy konsultacji społecznych:

- 1) w terminie od 27 marca do 25 kwietnia 2025 r.:
 - a) zbieranie uwag w terminie od 27 marca do 25 kwietnia 2025 r. w formie papierowej lub w formie dokumentu elektronicznego na udostępnionym formularzu; wypełnione formularze można było dostarczyć:
 - drogą korespondencyjną na adres Urzędu Miejskiego w Pyskowicach, ul. Strzelców Bytomskich 3, 44-120 Pyskowice,
 - osobiście w Biurze Podawczym w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach, w godzinach urzędowania,
 - za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres: gmpyskowice@pyskowice.pl lub za pomocą platformy ePUAP;
 - b) punkty konsultacyjne prowadzone w dniu 4 kwietnia 2025 r. w godzinach od 8.00 do 10.00

oraz w dniach 9 i 14 kwietnia 2025 r. w godzinach od 16.00 do 17.30 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach, ul. Strzelców Bytomskich 3, w sali sesyjnej (parter);

- c) spotkanie otwarte poprzedzone prezentacją projektu planu ogólnego miasta Pyskowice 17 kwietnia 2025 r. w godzinach od 16.00 do 17.30 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach, ul. Strzelców Bytomskich 3, 44-120 Pyskowice w sali sesyjnej.

2) w terminie od 6 maja do 4 czerwca 2025 r.:

- a) zbieranie uwag w terminie od 6 maja do 4 czerwca 2025 r. w formie papierowej lub w formie dokumentu elektronicznego na udostępnionym formularzu; wypełnione formularze można było dostarczyć:
 - drogą korespondencyjną na adres Urzędu Miejskiego w Pyskowicach, ul. Strzelców Bytomskich 3, 44-120 Pyskowice,
 - osobiście w Biurze Podawczym w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach, w godzinach urzędowania,
 - za pomocą środków komunikacji elektronicznej na adres: gmpyskowice@pyskowice.pl lub za pomocą platformy ePUAP;
- b) punkt konsultacyjny prowadzony w dniu 20 maja 2025 r. w godzinach od 16.00 do 17.30 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach, ul. Strzelców Bytomskich 3, w sali sesyjnej (parter);
- c) spotkanie otwarte poprzedzone prezentacją projektu planu ogólnego miasta Pyskowice 14 maja 2025 r. w godzinach od 16.00 do 17.30 w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach, ul. Strzelców Bytomskich 3, 44-120 Pyskowice w sali sesyjnej (parter).

Podczas dwukrotnie przeprowadzonych konsultacji społecznych projektu planu ogólnego miasta Pyskowice:

- 1) W spotkaniu otwartym w dniu 17 kwietnia 2025 r. udział wzięło 37 osób. Zaprezentowano projekt planu ogólnego. Zostały zgłoszone pytania i wnioski dotyczące przeznaczeń terenów (profilu funkcjonalnych), spośród których większość dotyczyła braku zgody uczestników spotkania na możliwość realizacji elektrowni wiatrowych i słonecznych w strefach otwartych SO. Dyskusja dotyczyła również m.in. rozpatrzenia wniosków do planu ogólnego, wyznaczenia zbyt małej ilości stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową SZ, sposobu wyznaczania terenów pod nową zabudowę mieszkaniową (SW i SJ), a także sposobów zabezpieczenia zabudowy mieszkaniowej przed oddziaływaniem stref gospodarczych (SP). Pozostałe kwestie poruszone podczas dyskusji zostały wymienione w Protokole ze spotkania otwartego w dniu 17 kwietnia 2025 r., który jest załącznikiem do niniejszego Raportu. Uczestników poinformowano o możliwości, sposobach

i terminach składania uwag do projektu planu ogólnego. W spotkaniu obok interesariuszy: mieszkańców, właścicieli nieruchomości lub ich przedstawicieli uczestniczyli radni Rady Miejskiej w Pyskowicach i przedstawiciele kierownictwa Urzędu Miejskiego.

- 2) W spotkaniu otwartym w dniu 14 maja 2025 r. udział wzięło 7 osób. Zaprezentowano projekt planu ogólnego oraz zmiany jakie zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag, które wpłynęły podczas pierwszych konsultacji. Dyskusja nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu ogólnego dotyczyła wyjaśnień rozstrzygnięcia uwag (nieuwzględnionych) oraz uzasadnienia dla wyznaczania stref funkcjonalnych w przedstawionych przez uczestników konkretnych lokalizacjach. Pozostałe kwestie poruszone podczas dyskusji zostały wymienione w Protokole ze spotkania otwartego w dniu 17 kwietnia 2025 r., który jest załącznikiem do niniejszego Raportu. Uczestników poinformowano o możliwości, sposobach i terminach składania uwag do projektu planu ogólnego.
- 3) Przebieg trwania punktów konsultacyjnych wyglądał następująco:
 - a) w dniu 4 kwietnia 2025 r. nie uczestniczyła żadna osoba,
 - b) w dniu 9 kwietnia 2025 r. uczestniczyło 8 osób ,
 - c) w dniu 14 kwietnia 2025 r. uczestniczyły 2 osoby,
 - d) w dniu 20 maja 2025 r. nie uczestniczyła żadna osoba.
- 4) W wyznaczonych terminach wpłynęło łącznie 130 formularzy uwag do projektu planu:
 - a) 99 wpłynęły podczas trwania konsultacji w dniach od 27 marca do 25 kwietnia 2025 r., z czego 68 uwzględniono w całości (tak) lub częściowo (tak/nie); uwzględnienie tych uwag skutkowało wprowadzeniem zmian w projekcie planu ogólnego, a następnie było podstawą do ponownego przeprowadzenia konsultacji społecznych,
 - b) 31 wpłynęło podczas trwania konsultacji w dniach od 6 maja do 4 czerwca 2025 r. , z czego 11 uwzględniono.
- 5) Nie wpłynęły uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

Załącznikami do raportu są:

- 1) Protokół ze spotkania otwartego w dniu 17 kwietnia 2025 r.
- 2) Protokół ze spotkania otwartego w dniu 14 maja 2025 r.
- 3) Protokół z punktu konsultacyjnego w dniu 4 kwietnia 2025 r.
- 4) Protokół z punktu konsultacyjnego w dniu 9 kwietnia 2025 r.
- 5) Protokół z punktu konsultacyjnego w dniu 14 kwietnia 2025 r.
- 6) Protokół z punktu konsultacyjnego w dniu 20 maja 2025 r.

- 7) Wykaz uwag zgłoszonych do projektu planu ogólnego gminy w trakcie konsultacji społecznych w terminie od 27 marca do 25 kwietnia 2025 r.
- 8) Wykaz uwag zgłoszonych do projektu planu ogólnego gminy w trakcie konsultacji społecznych w terminie od 6 maja do 4 czerwca 2025 r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia konsultacji społecznych nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - spotkanie otwarte

Protokół sporządzono w dniu 17 kwietnia 2025 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach przy ul. Strzelców Bytomskich 3, w sali sesyjnej, przez Martę Kurpierz, inspektora w wydziale Planowania Przestrzennego i Inwestycji.

Na podstawie art. 13i ust.3 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) w dniu 17.04.2025 r. przeprowadzono konsultacje społeczne nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w formie spotkania otwartego wraz z prezentacją.

Ustalenia z dyskusji:

1. W konsultacjach społecznych nad rozwiązaniami przyjętymi w ww. projekcie wzięło udział 37 osób.

- 1) Konsultacje nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w formie spotkania otwartego wraz z prezentacją, rozpoczęła Sekretarz Miasta Pyskowice Pani Agnieszka Kazubek, przedstawiając zebranych pracowników Urzędu z Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji oraz projektantkę ww. dokumentu Panią Katarzynę Bondek.
- 2) Projektantka, Pani Katarzyna Bondek, przywitała zebranych, a następnie omówiła szczegółowo zakres oraz ogólne założenia dokumentu, jakim jest plan ogólny miasta. Posługując się przygotowaną prezentacją, omówiła każdą ze stref ujętych w projektowanym dokumencie. Wyjaśniła, na czym polegają etapy pracy nad ww. dokumentem oraz omówiła procedurę jego sporządzenia, opartą w szczególności na ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na sam koniec prezentacji zapytano o uwagi do wyłożonego dokumentu i kolejno oddano głos zebranych interesariuszom.
- 3) Zadano pytanie dotyczące planowanych stref otwartych oznaczonych symbolami 12 SO i 14 SO, prosząc o przybliżenie ich znaczenia funkcjonalnego, zarówno w zakresie katalogu przeznaczeń obligatoryjnych, jak i fakultatywnych.
- 4) Wyjaśniono, czym jest strefa otwarta, przedstawiając jej profil podstawowy (obligatoryjny) oraz profil dodatkowy (fakultatywny). Wskazano, że profil podstawowy jest narzucony ustawowo i nie podlega zmianom, natomiast profil dodatkowy może być modyfikowany w zależności od potrzeb. W ramach profilu dodatkowego wymieniono m.in. tereny przeznaczone pod elektrownie wiatrowe i słoneczne oraz zieleni urządzoną, wskazując ich lokalizację na mapie.
- 5) Zgłoszono zapytanie dotyczące zasięgu omawianego terenu – czy obejmuje on wszystkie obszary położone na północ od ul. Wyszyńskiego aż do ul. Jaśkowickiej. Potwierdzono ten zasięg, ponownie wskazując go na mapie. Dodatkowo zaznaczono, że strefa 12 SO znajduje się po północnej stronie ul. Jaśkowickiej i są to jedyne strefy otwarte w Pyskowicach objęte tym profilem dodatkowym.

- 6) Zapytano, czy w przypadku uchwalenia planu ogólnego, można spodziewać się lokalizacji elektrowni wiatrowych lub słonecznych na wskazanym terenie.
- 7) Wyjaśniono, że każda inwestycja dotycząca odnawialnych źródeł energii (OZE) wymaga zgody właściciela nieruchomości. Bez jego woli nie może dojść do realizacji tego typu przedsięwzięcia.
- 8) Zapytano, czy osoby niebędące właścicielami nieruchomości, lecz mieszkające w sąsiedztwie, mają realny wpływ na powstanie tego typu inwestycji. Zebranych interesariuszy, którzy nie zgadzają się z zapisami dotyczącymi profilu dodatkowego, poproszono o złożenie uwag do projektu planu.
- 9) Projektantka planu poinformowała, że dla m.in. omawianego terenu nadal obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który nie przewiduje przeznaczenia tych terenów pod OZE. Dopóki plan ten nie zostanie zmieniony, jego zapisy pozostają wiążące.
- 10) W odpowiedzi na uwagę o zasadność wprowadzania zapisów mogących w przyszłości budzić sprzeciw mieszkańców, projektantka wyjaśniła, że na wczesnym etapie opracowywania dokumentu nie było możliwe przewidzenie wszystkich reakcji społecznych. Właśnie dlatego organizowane są konsultacje społeczne i projekt udostępniany jest do publicznego wglądu – aby możliwe było wysłuchanie opinii interesariuszy w sprawach budzących wątpliwości.
- 11) Zadano pytanie o możliwość złożenia uwag przez osoby nieobecne na spotkaniu. Wyjaśniono, że proces zbierania uwag trwa do 25 kwietnia br., a każda zainteresowana osoba może do tego czasu złożyć uwagę na odpowiednim formularzu.
- 12) Zadano pytanie, co w przypadku, gdy osoby obecne na spotkaniu nie były świadome prowadzenia konsultacji, a projekt stanie się dokumentem ostatecznym. Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji wyjaśniła, że procedowany plan ogólny zastępuje dotychczas obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. To plan miejscowy decyduje szczegółowo o tym, co może powstać na danym terenie, i na jego podstawie właściciele mogą realizować zamierzenia inwestycyjne.
- 13) W trakcie dyskusji Sekretarz Miasta Pyskowice przedstawiła decyzję Burmistrza o wykreśleniu z projektu zapisów dotyczących możliwości lokalizacji farm wiatrowych na terenach otwartych oznaczonych symbolami 12 SO i 14 SO, wobec zgłoszonego sprzeciwu społecznego.
- 14) Podczas dalszej dyskusji emocjonalnie odniesiono się do wcześniej opublikowanego wykazu wniosków, w którym Burmistrz pozytywnie rozpatrzył propozycję lokalizacji farm wiatrowych na terenach otwartych 12 SO i 14 SO. Wyjaśniono, że zgodnie z procedurą planistyczną, wniosek ten został rozpatrzony pozytywnie na etapie jego składania. Jednakże, biorąc pod uwagę obecny etap konsultacji społecznych oraz wyrażony przez mieszkańców sprzeciw, zdecydowano o bezwzględnym wykreśleniu zapisów dotyczących farm wiatrowych z projektu dokumentu. Podkreślono, że projekt planu ogólnego nie ulega zmianie w trakcie trwania konsultacji, a wszelkie modyfikacje zostaną wprowadzone dopiero po ich zakończeniu, po analizie i rozpatrzeniu złożonych uwag.
- 15) Zadano pytanie dotyczące pracy Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, w szczególności – na jakich dokumentach opierała swoje działania oraz jakie materiały zostały jej udostępnione. Zwrócono uwagę, że pierwotny plik w formacie .gml, na którym prawdopodobnie pracowała Komisja, a który został opublikowany w Biuletynie

Informacji Publicznej, nie otwiera się. Wyjaśniono, że obecnie nie można jednoznacznie stwierdzić, z jakiego powodu tak się dzieje. Podkreślono jednak, że każdy plik .gml publikowany w BIP musi przejść walidację systemową Ministerstwa – jeżeli jej nie przejdzie, utworzenie takiego pliku jest technicznie niemożliwe.

- 16) Zadano pytanie, czy – zgodnie ze zrozumieniem interesariusza – Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna pracowała na tym samym dokumencie, który obecnie został udostępniony do konsultacji społecznych. Wyjaśniono, że nastąpiło błędne zrozumienie wcześniejszej informacji – plan ogólny nie ulega zmianom jedynie w trakcie danego etapu procedury. Wstępny projekt planu udostępniany jest Komisji oraz organom opiniującym, a na ich wniosek może podlegać zmianom. Dopiero po zakończeniu etapu opiniowania plan zostaje opublikowany w wersji przeznaczonej do konsultacji społecznych. Od momentu jej rozpoczęcia do dnia zakończenia dokument nie ulega już żadnym modyfikacjom.
- 17) Radny, Pan Domagała, zwrócił się do zebranych interesariuszy z pytaniem, czy – wobec definitywnego zakończenia tematu farm wiatrowych – istnieją inne kwestie dotyczące projektu planu, które warto byłoby poruszyć.
- 18) Zadano pytanie dotyczące terenów przeznaczonych pod zabudowę zagrodową oraz produkcję rolniczą – jak je rozróżnić oraz jak kwalifikować działania rolników prowadzących uprawy czy hodowlę zwierząt. Zapytano, w jaki sposób rolnik może legalnie zrealizować inwestycje takie jak budowa wiaty, obory czy prowadzenie hodowli, oraz czy powinien wносить uwagi w zakresie produkcji rolniczej czy zabudowy zagrodowej. Wyjaśniono, że strefa produkcji rolniczej to specyficzny obszar przeznaczony dla dużych obiektów kubaturowych, np. chlewni czy budynków związanych z produkcją. Nie obejmuje ona zabudowy zagrodowej, która dotyczy mniejszych budynków, jak np. kurnik czy pomieszczenia gospodarcze, i nie może być lokalizowana w strefie produkcji rolniczej.
- 19) Podkreślono, że obecnie istnieje trudność w jednoznacznym zidentyfikowaniu rolników prowadzących działalność rolniczą w mieście – część z nich funkcjonuje w zabudowie miejskiej. Dopóki rolnicy nie zgłoszą zamiaru rozszerzenia działalności, nie jest możliwe ustalenie ich obecności wyłącznie na podstawie map, ewidencji czy wizji lokalnej. Z tego względu projektantka zwróciła się do rolników o złożenie uwag do projektu, aby zapewnić możliwość prowadzenia działalności rolniczej w ramach planu ogólnego.
- 20) Wyjaśniono, że tereny np. wzdłuż ul. Wyszyńskiego nie są wskazane do lokalizacji produkcji rolniczej, gdyż podlegają przekształceniom urbanistycznym. Możliwe jest jednak zgłaszanie uwag dotyczących terenów położonych za istniejącą zabudową, w głąb. Zwrócono również uwagę, że na tych terenach obowiązuje nadal miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje zabudowę mieszkaniową i usługową z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej. W przypadku chęci zmiany funkcji tych terenów, należy wnioskować również o zmianę obowiązującego planu miejscowego. Gmina, opracowując analizy uwarunkowań, nie ma możliwości szczegółowego ustalenia faktycznego użytkowania wszystkich działek – w tym celu służy procedura składania wniosków i uwag.
- 21) Poinformowano, że zgodnie z art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, osoby prowadzące dotychczas działalność rolniczą mogą kontynuować ją w niezmienionej formie, nawet jeśli zmienią się zapisy planu miejscowego – nowy plan nie koliduje z już prowadzoną działalnością.
- 22) Ponownie poproszono mieszkańców o składanie uwag do konsultowanego projektu –

celem oceny skali problemu wynikającego z zabudowy mieszanej oraz wskazania obszarów, gdzie należy utrzymać zabudowę zagrodową, a gdzie powinny powstać tereny produkcji rolniczej.

- 23) Zadano pytanie o tzw. „czerwoną strefę” oraz wskazanie terenów zalewowych. Wyjaśniono, że wskazane obszary przeznaczone są pod zabudowę usługową. Strefa szczególnego zagrożenia powodziowego ogranicza się do koryta rzeki Dramy. Na terenach objętych zabudową usługową nie występują obszary zalewowe.
- 24) Podniesiono pytanie o sposób wyznaczania terenów pod nową zabudowę, ze szczególnym uwzględnieniem rejonu ul. Poddębie – dlaczego nie uwzględniono wcześniejszych wniosków o przekształcenie tych działek. Wyjaśniono, że zgodnie z aktualnym stanem prawnym działki te mają symbol RP – tereny rolne. W 2022 r., w wyniku wniosków, zostały one przekształcone w Studium pod zabudowę. W obecnie procedowanym planie ogólnym oznaczono je jako tereny otwarte z możliwością zabudowy zagrodowej. Zmiany te wynikają z obliczeń zapotrzebowania na nowe tereny mieszkaniowe w oparciu o prognozy demograficzne.
- 25) Jeden z inwestorów zwrócił uwagę, że w ramach wcześniejszych uzgodnień dotyczących Studium przekazał gminie część terenów przeznaczonych pierwotnie pod zabudowę mieszkaniową z przeznaczeniem na funkcje sportowo-rekreacyjne. Podniósł, że z tego względu część terenów powinna być obecnie „uwolniona” pod zabudowę. Projektantka wyjaśniła, że plan ogólny musi bazować na wzorach i wyliczeniach wynikających z obowiązujących przepisów oraz prognoz demograficznych. Liczba mieszkańców systematycznie spada, co przekłada się na niekorzystne wskaźniki i ograniczenia powierzchni terenów możliwych do zabudowy. Dodatkowo, w bilansie uwzględniano tereny, które wcześniej – mimo wyznaczenia pod zabudowę – nie zostały zagospodarowane. Kierowano się zasadą, aby przynajmniej jedna działka lub jej fragment zostały wnioskiem właściciela objęte zmianą. Duże obszary, będące we władaniu jednego inwestora, nie mogły zostać w całości uwzględnione z uwagi na ograniczenia wynikające z bilansu i sprawiedliwości proceduralnej.
- 26) Zadano pytanie dotyczące terenów oznaczonych symbolem SO w rejonie Dzierżna, w kontekście przebiegającego tam cieku wodnego – z czego wynika jego lokalizacja. Wyjaśniono, że zgodnie z aktualnym użytkowaniem gruntu wskazano przebieg cieku, a jego lokalizacja została określona na podstawie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zaznaczono, że temat zostanie ponownie przeanalizowany, a w celu jego formalnego rozpatrzenia poproszono o złożenie stosownych uwag do projektu. Wskazano również, że pas ten najprawdopodobniej zostanie zawężony, a uwagi zostaną uwzględnione.
- 27) Zadano pytanie dotyczące możliwości realizacji połączenia drogowego pomiędzy ulicą Paskową a ulicą Mickiewicza w rejonie Dzierżna – czy gmina posiada informacje, gdzie dokładnie miałyby ono przebiegać oraz kiedy mogłoby powstać. W odpowiedzi poinformowano, że istniały takie plany, jednak obecnie nie są one regulowane przez projekt planu ogólnego. Wyjaśniono, że plan ogólny uwzględnia wyłącznie istniejące drogi, których przebieg został już ustalony i posiada określone działki oraz klasy użytki. W odróżnieniu od studium uwarunkowań, plan ogólny opiera się na istniejącym stanie oraz na możliwościach realnej realizacji w przyszłości. Tego typu droga mogłaby powstać w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID). Plan ogólny określa wyłącznie przeznaczenia terenów, które stanowią wytyczne do dalszych opracowań planistycznych

- szczegółowe rozwiązania będą określone dopiero w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
- 28) Zwrócono uwagę na tereny przemysłowe zlokalizowane po północnej stronie gminy, w odniesieniu do których wcześniej wnioskowano o wyznaczenie zieleni izolacyjnej – pełniącej funkcję buforową między terenami mieszkaniowymi a przemysłowymi. Zapytano, czy postulat ten został uwzględniony w projekcie planu ogólnego. W odpowiedzi wskazano, że zarówno w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jak i w projekcie planu ogólnego, została wyznaczona strefa zieleni buforowej o szerokości 30–40 metrów, uwzględniająca również projektowaną drogę przewidzianą w miejscowym planie zagospodarowania.
- 29) Zadano pytanie dotyczące planowanej drogi położonej na północ od linii kolejowej przy ul. Poznańskiej – czy nadal znajduje się ona w planach, zgodnie z wcześniejszymi zapewnieniami. W odpowiedzi poinformowano, że za realizację inwestycji odpowiada właściciel terenu, tj. PKP. Z posiadanych informacji wynika, że w przyszłości planowana jest odbudowa połączenia kolejowego pomiędzy stacją Pyskowice Miasto a linią kolejową w Pyskowicach. Wskazano, że tereny oznaczone symbolem SK są niezbędne do realizacji tej inwestycji.
- 30) Zwrócono uwagę na obszary w rejonie Dzierżna, które we wszystkich dokumentach planistycznych wskazywane są jako istotne przyrodniczo i przeznaczone do szerokiej ochrony środowiskowej. Wyrażono obawy w związku z wyznaczeniem na tym terenie stref SW – przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną. W odpowiedzi wyjaśniono, że obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza na tym obszarze zabudowę mieszaną – wielorodzinną, jednorodzinną oraz zagrodową. W projekcie planu ogólnego również dopuszczono zabudowę wielorodzinną, jednak z istotnymi ograniczeniami wynikającymi ze wskaźników zabudowy, które uniemożliwią realizację większych inwestycji niż tzw. "mały dom". Zasygnalizowano również możliwość złożenia uwagi do projektu planu, przy czym zaznaczono, że uwzględnienie jej może być trudne, biorąc pod uwagę stanowisko właściciela nieruchomości oraz jego uprawnienia w zakresie zagospodarowania terenu.
- 31) Wskazano teren położony po południowej stronie ul. Wyszyńskiego, sąsiadujący z istniejącymi kortami tenisowymi. Zwrócono uwagę, że w obowiązującym planie miejscowym teren ten przeznaczony jest pod zieleni niską i urządzoną, natomiast w projekcie planu ogólnego jego funkcja została zmieniona na tereny produkcyjne. Zapytano o przyczynę tej zmiany. W odpowiedzi stwierdzono, że najprawdopodobniej przekształcenie funkcji wynika z uprzednio złożonego wniosku właściciela terenu. Zarekomendowano złożenie stosownej uwagi do projektu planu, co umożliwi merytoryczne rozpatrzenie sprawy.
- 32) Zwrócono uwagę na zapis znajdujący się w uzasadnieniu projektu planu miejscowego, zgodnie z którym na terenie Pyskowic nie można stosować przydomowych oczyszczalni ścieków. Wyjaśniono, iż ograniczenie to wynika z przepisów dotyczących Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 330 „Gliwice”, w obrębie którego znajdują się chronione warstwy wodonośne zlokalizowane na obszarze Pyskowic. Zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Wojewody, na terenach objętych ochroną tych warstw wodonośnych obowiązuje całkowity zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków.
- 33) Interesariusz, wskazał że w ostatnio sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, na wniosek mieszkańca, usunięto zapis zakazujący lokalizacji tego typu oczyszczalni. Podkreślono, iż w przypadku, gdy przydomowe

oczyszczalnie ścieków spełniają określone wymagania techniczne, środowiskowe oraz formalnoprawne, ich stosowanie jest dopuszczalne zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- 34) Zwrócono uwagę, iż kwestie dotyczące dopuszczalności lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków regulowane są przez przepisy odrębne, a nie ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym to nie gmina, lecz obowiązujące przepisy prawa rozstrzygają o możliwości ich stosowania. Podkreślono, że plan miejscowy nie powinien zawierać zapisów, które wykraczają poza jego kompetencje planistyczne.

Na tym dyskusja publiczna została zakończona.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 6 ponumerowanych strony.

Sporządziła:
INSPEKTOR

Marta Kurpierz

Marta Kurpierz
Pyskowice dn. 17.04.2025 r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia konsultacji społecznych nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - spotkanie otwarte

Protokół sporządzono w dniu 14 maja 2025 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach przy ul. Strzelców Bytomskich 3, w sali sesyjnej, przez Martę Kurpierz, inspektora w wydziale Planowania Przestrzennego i Inwestycji.

Na podstawie art. 13i ust.3 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) w dniu 14.05.2025 r. przeprowadzono konsultacje społeczne nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w formie spotkania otwartego wraz z prezentacją.

Ustalenia z dyskusji:

1. W konsultacjach społecznych nad rozwiązaniami przyjętymi w .ww projekcie wzięło udział 7 osób.

- 1) Konsultacje nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zostały rozpoczęte przez Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji Panią Agnieszkę Glodt, która przedstawiła zebranych pracowników Urzędu Miejskiego z tego samego wydziału oraz projektantkę przedmiotowego dokumentu, Panią Katarzynę Bondek. Spotkanie miało formę otwartą i zostało rozpoczęte prezentacją.
- 2) Projektantka, Pani Katarzyna Bondek, przywitała zebranych, po czym szczegółowo omówiła zakres oraz ogólne założenia dokumentu, jakim jest plan ogólny miasta. Posługując się przygotowaną prezentacją multimedialną, przedstawiła każdą ze stref funkcjonalnych, wskazując jednocześnie zmiany wprowadzone do projektu w wyniku uwzględnienia uwag zgłoszonych podczas pierwszego etapu konsultacji społecznych. Po zakończeniu prezentacji zwrócono się do uczestników z prośbą o zgłoszenie uwag do ponownie wyłożonego projektu dokumentu, po czym udzielono głosu zebranych interesariuszom.
- 3) Zwrócono uwagę na działkę położoną przy ul. Mickiewicza, która nie została uwzględniona na załączniku graficznym zaprezentowanym podczas spotkania, mimo że znajduje się w pliku opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej. Przyznano zasadność zgłoszonej uwagi, potwierdzając, iż została ona uwzględniona w projekcie, natomiast brak jej prezentacji podczas spotkania mógł wynikać z przyczyn technicznych, niezależnych od organizatorów, np. błędnego załadowania warstw w pliku PDF. Dodatkowo poinformowano, że zgodnie z wcześniejszymi zapewnieniami wszystkie uwagi dotyczące zabudowy zagrodowej zostały rozpatrzone pozytywnie.
- 4) Zwrócono również uwagę na tereny położone na tzw. „Zaolszanach”, w odniesieniu do których – jak poinformował zgłaszający interesariusz – jeden z mieszkańców składał uprzednio uwagę dotyczącą przeznaczenia wskazanego obszaru pod zabudowę zagrodową w sąsiedztwie swojego gospodarstwa domowego. Zgodnie z relacją zgłaszającego, uwaga ta nie została uwzględniona w projekcie. Wyjaśniono, że sprawa

była omawiana bezpośrednio z właścicielem nieruchomości, który zamierza ponownie złożyć uwagę do projektu, precyzując swoje oczekiwania. Wskazano, że wcześniejsza uwaga była niekompletna, co uniemożliwiło jednoznaczne jej rozpatrzenie.

- 5) Zadano pytanie dotyczące oznaczeń kolorystycznych zastosowanych na załączniku graficznym, w szczególności koloru ciemnobrązowego i jasnobrązowego. Wyjaśniono, że kolor ciemnobrązowy oznacza tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, natomiast kolor jasnobrązowy odnosi się do terenów przeznaczonych pod zabudowę zagrodową.
- 6) Ponownie wskazano na mapie obszary, które – na skutek złożonych uwag – zostały uwzględnione i odpowiednio zmienione w projekcie planu. Podkreślono również, że Gmina całkowicie zrezygnowała z wyznaczania lokalizacji elektrowni wiatrowych na swoim obszarze.
- 7) Zadano pytanie dotyczące terenu oznaczonego symbolem 19SW, w odniesieniu do którego złożono uwagę o zmianę przeznaczenia na zabudowę zagrodową. Wyjaśniono, że teren ten cechuje się istotnym konfliktem funkcjonalnym – znajduje się tam co prawda gospodarstwo rolne, jednak w bezpośrednim sąsiedztwie zlokalizowane są placówki o charakterze publicznym, takie jak szkoła oraz szpital. Są to funkcje podlegające ochronie. W związku z tym, pomimo faktycznego funkcjonowania gospodarstwa rolnego, zdecydowano o utrzymaniu przeznaczenia mieszkaniowo-usługowego, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Podkreślono, że ewentualna rozbudowa gospodarstwa w kierunku hodowli zwierząt mogłaby generować znaczny konflikt z funkcjami sąsiednimi. Ponadto poinformowano, że zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dopóki dotychczasowa działalność jest kontynuowana i nie jest rozbudowywana, może być prowadzona w niezmienionej formie. W przypadku chęci realizacji nowej zabudowy, konieczne będzie dostosowanie się do zapisów nowego planu.
- 8) Zwrócono uwagę na działkę nr 115, położoną w rejonie ul. Wyszyńskiego, która – pomimo złożonej uwagi – nie została przekształcona z terenów zielonych na tereny przeznaczone pod zabudowę zagrodową. Wyjaśniono, że decyzja ta wynika z długości działki oraz jej usytuowania. W części dotyczącej pierwszej, drugiej, a nawet trzeciej linii zabudowy, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, uwagi dla działek sąsiednich zostały rozpatrzone pozytywnie i część tych terenów została przekształcona z zabudowy mieszkaniowo-usługowej na zabudowę zagrodową. Natomiast dalsze fragmenty, w tym działka nr 115, pozostały jako tereny otwarte oznaczone symbolem „SO”, co wynika z faktu, że w obowiązującym planie są to tereny rolne. Wyznaczenie zabudowy aż do niemal samej ul. Jaśkowickiej byłoby niezgodne z polityką przestrzenną Gminy, która zakłada ochronę pozostałych terenów rolnych w tym rejonie. Zgodnie z przyjętymi założeniami, nie przewiduje się wyznaczania nowych linii zabudowy, a dąży się do zachowania funkcji rolniczej bez prawa do zabudowy. Ma to na celu przeciwdziałanie zjawisku eksurbanizacji, polegającemu na rozpraszaniu zabudowy miejskiej na obszary, które nie są do tego przeznaczone.
- 9) Zadano pytanie dotyczące obszaru położonego na Mikoszewinie, oznaczonego symbolem SZ, z prośbą o wskazanie, dla kogo przeznaczona jest ta strefa, zważywszy na fakt, iż – zgodnie z powszechną wiedzą – są to tereny niezabudowane. W odpowiedzi wyjaśniono, że przeznaczenie to wynika z obecnie obowiązującego miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego. Ponadto wskazano, że teren ten stanowi własność osoby prywatnej i – zgodnie z ewidencją gruntów i budynków – sklasyfikowany jest w klasach użytkach jako „B”, tj. teren pod zabudowę.

- 10) Zadano pytanie, czy wszystkie uwagi złożone do projektu planu zostały rozpatrzone pozytywnie. W odpowiedzi wyjaśniono, że nie wszystkie uwagi zostały uwzględnione. Zgłoszono liczne wnioski dotyczące poszerzenia działek przeznaczonych pod zabudowę. Z uwagi na wcześniej omawiane kwestie, w szczególności niekorzystny bilans terenów wynikający z obowiązujących przepisów, Gmina nie miała możliwości uwzględnienia wszystkich tych postulatów. Część uwag została rozpatrzona pozytywnie w całości lub częściowo, natomiast znaczna ich liczba została rozpatrzona negatywnie.
- 11) Wskazano wschodnią część Gminy, w rejonie ul. Wyszyńskiego na obszarze tzw. „Zaolszan”, jako teren, w odniesieniu do którego złożono uwagę dotyczącą przekształcenia funkcji z produkcyjnej na zabudowę mieszkaniową. Uwaga ta nie została uwzględniona. Wyjaśniono, że zgodnie z prowadzoną polityką przestrzenną Gmina nie zwiększa obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Ponadto, z uwagi na ukształtowanie terenu, jego lokalizację oraz istniejącą infrastrukturę techniczną, przedmiotowa nieruchomość nie spełnia warunków umożliwiających przeznaczenie jej pod zabudowę mieszkaniową.
- 12) Zadano pytanie dotyczące stref otwartych – które przepisy prawa determinują, że dany obszar powinien zostać zakwalifikowany jako teren strefy otwartej, a nie np. jako teren rolny. W odpowiedzi wyjaśniono, że zgodnie z katalogiem przeznaczeń obligatoryjnych dla strefy otwartej, mogą się w niej znajdować również tereny rolne. Zgodnie z przepisami rozporządzenia, wskazuje się m.in. na możliwość wyznaczania terenów zabudowy zagrodowej, produkcji rolniczej oraz stref otwartych. W przypadku strefy otwartej, w dalszym etapie – tj. w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – możliwe jest przeznaczenie takiego obszaru na cele upraw rolnych, przy czym bez możliwości realizacji zabudowy kubaturowej. Podkreślono, że gdyby zakwalifikowano ten obszar jako teren produkcji rolniczej, to – zgodnie z przepisami – mogłoby to skutkować możliwością wprowadzenia zabudowy kubaturowej, np. w postaci obiektów magazynowych. Wskazano, że jednym z atutów Gminy Pyskowice jest istotne ograniczenie, a w wielu przypadkach całkowite niedopuszczenie zabudowy na terenach rolnych, co stanowi korzystny element polityki przestrzennej Gminy.
- 13) Zadano pytanie dotyczące lokalizacji handlu wielkopowierzchniowego – dlaczego na terenie Gminy Pyskowice wyznaczono jedynie jedną taką strefę, a nie dwie lub trzy. W odpowiedzi wyjaśniono, że na dzień dzisiejszy nie przewiduje się wyznaczenia większej liczby stref dla handlu wielkopowierzchniowego niż jedna. Ponadto wskazano, że zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem, w przypadku terenów zabudowy usługowej dopuszcza się szeroki katalog funkcji, wśród których mogą znaleźć się m.in.: handel detaliczny, gastronomia, usługi oświaty, administracji oraz handel wielkopowierzchniowy. Jednocześnie podkreślono, że dopiero na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następuje doprecyzowanie, czy w danym terenie usługi obejmują również możliwość realizacji obiektów handlu wielkopowierzchniowego.
- 14) Zadano pytanie, czy na obszarze oznaczonym kolorem fioletowym, położonym przy ul. Gliwickiej, mogłaby zostać wyznaczona strefa przeznaczona pod handel

wielkopowierzchniowy. W odpowiedzi wyjaśniono, że wskazany teren od kilku lat, zgodnie z obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, przeznaczony jest pod funkcję produkcyjną. Mimo to obszar ten pozostaje niezagospodarowany z uwagi na trudności związane z jego strukturą własnościową – działki są wąskie, rozdrobnione i posiadają wielu właścicieli. Do czasu ewentualnego scalenia tych gruntów, np. przez większego inwestora, zagospodarowanie terenu pozostanie utrudnione. W przypadku wyznaczenia na tym obszarze funkcji handlu wielkopowierzchniowego, należałoby się spodziewać podobnych trudności – z ekonomicznego punktu widzenia, obecnie byłoby to rozwiązanie nieefektywne. Dodatkowo poinformowano, że Zarząd Dróg Wojewódzkich nie wyraża zgody na kolejne zjazdy z drogi wojewódzkiej poza tymi, które zostały już dopuszczone, co również stanowi barierę w rozwoju tego obszaru. Podkreślono również, że obszar ten objęty jest funkcją produkcyjną, w której katalogu dopuszcza się realizację usług. Oznacza to, że w przyszłości – jeśli zaistnieją odpowiednie przesłanki – na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwe będzie dopuszczenie na tym terenie usług obejmujących handel wielkopowierzchniowy.

- 15) Zadano pytanie dotyczące strefy położonej za cegielnią – jaki dojazd planuje się zapewnić do tego terenu. W odpowiedzi wyjaśniono, że kwestie dojazdu do wskazanego obszaru regulowane są przez obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie przypomniano, że zgodnie z przepisami, plan ogólny nie wyznacza dróg niższego rzędu, w związku z czym nie zawiera ich przebiegu.
- 16) Zadano pytanie, jaki jest planowany sposób skomunikowania strefy położonej poniżej tzw. „fioletowej” strefy. W odpowiedzi wyjaśniono, że rozważane są dwa warianty skomunikowania tego obszaru. Oba zakładają włączenie do istniejącej sieci drogowej zlokalizowanej od strony Gliwic.
- 17) Zadano pytanie, ile uwag wpłynęło w ramach pierwszego etapu konsultacji społecznych. W odpowiedzi poinformowano, że złożono około 100 uwag.
- 18) Zadano pytanie dotyczące obszaru położonego przy północnej granicy gminy. Obecnie teren ten wykorzystywany jest jako łąki, jednak w projekcie planu ogólnego został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Zwrócono uwagę, iż zmiana ta nie wynikała z wniosku właściciela przedmiotowego gruntu. W odpowiedzi wyjaśniono, że ujęcie tego terenu jako obszaru przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jest konsekwencją procedury planistycznej prowadzonej w 2019 roku, w ramach opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiednich. W tamtym czasie wpłynęły wnioski o przeznaczenie terenów przylegających do omawianego obszaru pod zabudowę mieszkaniową. Wnioski te zostały pozytywnie rozpatrzone, a w celu zapewnienia spójności planistycznej objęto również obszar przedmiotowy funkcją mieszkaniową. Tym samym zmiana ta została wprowadzona już w 2019 roku i wynika z ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto poinformowano, że istnieje możliwość zmiany przeznaczenia tego terenu na funkcję rolną (symbol SO) w przypadku, gdy właściciel gruntu złoży stosowną uwagę do projektu planu ogólnego, w trybie i terminie przewidzianym przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- 19) Zadano pytanie dotyczące możliwości wyznaczenia przy terenie zlokalizowanym w sąsiedztwie asfaltowni strefy otwartej lub innej strefy o charakterze buforowym,

która pełniłaby funkcję oddzielającą teren produkcyjny od zabudowy mieszkaniowej. W odpowiedzi wyjaśniono, że strefa produkcyjna w tym rejonie funkcjonuje od wielu lat – znacznie dłużej, niż istnieje jakakolwiek zabudowa mieszkaniowa w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Obowiązujące dla tego obszaru miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, w tym jeden uchwalony w 2006 roku, a także wcześniejsze akty planistyczne, przewidują dla tego terenu funkcję produkcyjną. W związku z tym, na dzień dzisiejszy, wprowadzenie ograniczeń w zakresie prowadzenia działalności produkcyjnej lub zmiana przeznaczenia terenu wiązałaby się z ryzykiem roszczeń odszkodowawczych wobec miasta, co czyni takie działania niemożliwymi do przeprowadzenia. Zaznaczono również, że niezależnie od profilu działalności firmy funkcjonującej obecnie lub planującej działalność na wskazanym terenie, każdorazowo wymagane będzie uzyskanie stosownych decyzji administracyjnych, w tym decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, umożliwiających prowadzenie działalności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Podkreślono przy tym, że zabudowa mieszkaniowa pojawiła się w tym rejonie dopiero w ostatnim czasie, a tym samym nowe inwestycje muszą uwzględniać istniejące sąsiedztwo. Jednocześnie wskazano, że w przypadku ubiegania się o nowe pozwolenia – w szczególności decyzje środowiskowe – obowiązkiem inwestora będzie wykazanie wpływu planowanej działalności na otoczenie, w tym uwzględnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

- 20) Zgłoszono uwagę dotyczącą terenu oznaczonego symbolem 44.SJ, wskazując, że obszar ten znacznie wybiega poza zwartą zabudowę, a ponadto na jego terenie brak jest infrastruktury technicznej, co zdaniem wnioskodawcy nie uzasadnia wyznaczania tak rozległego terenu pod zabudowę. W odpowiedzi przyznano zasadność zgłoszonej uwagi, jednak wyjaśniono, że decyzja o przeznaczeniu tego obszaru pod zabudowę została wprowadzona już na etapie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, na wniosek właściciela nieruchomości. Na obecnym etapie procedury planistycznej, bez ponownego wyłożenia projektu planu ogólnego do publicznego wglądu, gmina nie ma możliwości jednostronnego ograniczenia tego obszaru. Jednocześnie zaznaczono, że kwestia ta pozostaje otwarta i może być przedmiotem dalszej analizy.
- 21) Zadano pytanie dotyczące terenów mieszkaniowych wyznaczonych w rejonie Dzierżna – oznaczonych symbolem SW. W odpowiedzi wyjaśniono, że przeznaczenie tych terenów pod zabudowę mieszkaniową wynika z ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto wskazano, że utrzymanie tego przeznaczenia nastąpiło na wniosek właściciela przedmiotowego gruntu. Zaznaczono, że gmina posiada możliwość regulowania charakteru i intensywności zabudowy na tym obszarze jedynie poprzez określenie odpowiednich wskaźników urbanistycznych w planie ogólnym.
- 22) Zadano pytanie dotyczące kanału gliwickiego – wskazując, że na terenie Gliwic jest on oznaczony jako strefa komunikacyjna (SK), natomiast na obszarze Pyskowic takiego oznaczenia brak. W odpowiedzi wyjaśniono, że nie ma podstaw do zaklasyfikowania kanału gliwickiego na obszarze Pyskowic jako terenów komunikacyjnych. Przez teren gminy Pyskowice kanał nie spełnia funkcji transportowych w ujęciu lądowym, nie przepływają przez niego żadne szlaki komunikacyjne, a zgodnie z klasyfikacją użytków gruntowych są to tereny wodne. Z tego względu kanał został ujęty jako strefa otwarta (SO), która obejmuje tereny wód powierzchniowych.

- 23) Zadano pytanie, dlaczego przy terenach przemysłowych, które graniczą z terenami przeznaczonymi pod zabudowę mieszkaniową, nie przewidziano stref buforowych – takich jak tereny otwarte (SO) lub inna forma oddzielenia funkcji. W odpowiedzi wyjaśniono, że kwestie tego typu są szczegółowo regulowane na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wprowadzenie buforów już na etapie planu ogólnego skutkowałoby powstaniem mozaikowej siatki przeznaczeń, przypominającej układ szachownicy, co jest niecelowe i nieuzasadnione w skali całej gminy. Zaznaczono, że potrzeba wprowadzenia strefy buforowej może być rozpatrywana indywidualnie, w odniesieniu do konkretnego obszaru, i wówczas właściwym narzędziem do jej wprowadzenia pozostaje plan miejscowy.
- 24) Zadano pytanie dotyczące terenów położonych na północ od placu dożynkowego, w szczególności obszarów przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną – dlaczego nie przewidziano ich rozszerzenia. W odpowiedzi wskazano, że zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, teren ten został przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną. Dodatkowo poinformowano, że działki w tym obszarze są aktualnie sukcesywnie zabudowywane w zgodzie z ustaleniami obowiązującego planu, co ogranicza możliwość zmiany przeznaczenia na funkcję wielorodzinną.
- 25) Zadano pytanie dotyczące obszaru oznaczonego symbolem 12SI, wskazując, że wyznacza on pas terenu przeznaczony pod infrastrukturę. W odpowiedzi wyjaśniono, że przebieg drogi w tym miejscu wynika z ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i stanowi połączenie ulic Poznańskiej i Wolności. Jest to rozwiązanie komunikacyjne o charakterze tzw. bajpasu, mające na celu odciążenie układu drogowego w obszarze, który intensywnie się zabudowuje. Dodatkowo podkreślono, że korytarz drogi został wyznaczony w sposób umożliwiający jego przebieg pod linią napowietrzną wysokiego napięcia, co i tak wyklucza możliwość realizacji zabudowy kubaturowej w tym miejscu.
- 26) Zgłoszono uwagę dotyczącą strefy usługowej położonej przy stacji paliw Orlen, a w szczególności terenów znajdujących się naprzeciwko – z pytaniem, czy nie należałoby ograniczyć ich przeznaczenia z uwagi na zagrożenie powodziowe. W odpowiedzi wskazano, że wszystkie tereny zlokalizowane w starorzeczcu rzeki Dramy borykają się z problemem okresowych zalewów. Mimo to właściciele tych gruntów składają wnioski o przeznaczenie ich pod zabudowę. Zaznaczono, że ocena ryzyka powodziowego oraz ewentualne ograniczenia wynikające z przepisów prawa wodnego są analizowane na dalszych etapach procedur inwestycyjnych, w tym przy uzyskiwaniu decyzji środowiskowych i pozwoleń na budowę.
- 27) Zadano pytanie dotyczące przyczyny, dla której plik w formacie .gml, odnoszący się do pierwszej wersji projektu planu ogólnego, nie otwiera się. W odpowiedzi wyjaśniono, że problem wynika ze zmiany Rozporządzenia w sprawie projektu planu ogólnego, a także ze zmiany schematu aplikacyjnego (APP), na podstawie którego generowane są pliki .gml. W szczególności wskazano, że do profili podstawowych dla stref SW, SJ, SZ, SU, SH, SP, SR, SI, SN, SC, SG, SO i SK dodano nową kategorię – „teren ogrodów działkowych”. W związku z tym zmieniony schemat nie jest kompatybilny z wcześniejszą wersją pliku, a walidator udostępniony przez Ministerstwo nie jest obecnie w stanie odczytać plików wygenerowanych przed wprowadzeniem aktualizacji.
- 28) Zgłoszono wniosek o zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej

dodatkowego pliku w formacie .pdf, zawierającego załącznik graficzny do projektu planu ogólnego, celem ułatwienia udziału w konsultacjach społecznych – w szczególności osobom starszym. Wniosek został przyjęty – wyrażono zgodę na zamieszczenie wskazanego załącznika graficznego w formacie .pdf.

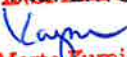
Na tym dyskusja publiczna została zakończona.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera siedem ponumerowanych strony.

Sporządziła:

INSPEKTOR

Marta Kurpierz

Marta Kurpierz

Pyskowice dn. 14.05.2025 r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia konsultacji społecznych nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - Punkt konsultacyjny

Protokół sporządzono w dniu 4 kwietnia 2025 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach przy ul. Strzelców Bytomskich 3, w sali sesyjnej, przez Martę Kurpierz, inspektora w wydziale Planowania Przestrzennego i Inwestycji.

Na podstawie art. 13i ust.3 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) w dniu 4.04.2025 r. przeprowadzono konsultacje społeczne nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w formie punktu konsultacyjnego.

Ustalenia z dyskusji:

1. W konsultacjach społecznych dotyczących rozwiązań przyjętych w ww. projekcie Planu Ogólnego nie uczestniczyła żadna osoba zainteresowana.

- 1) Do godziny 10:00 na miejscu obecni byli projektantka Planu Ogólnego Miasta Pyskowice, Pani Katarzyna Bondek, oraz przedstawiciele tut. Urzędu: Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji, Pani Agnieszka Glodt, oraz Pani Marta Kurpierz, Inspektor tego samego wydziału.

Na tym dyskusja publiczna została zakończona.

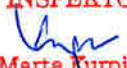
Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera jedną ponumerowaną stronę.

Sporządziła:

INSPEKTOR
INSPEKTOR


Marta Kurpierz

Marta Kurpierz

Pyskowice dn. 04.04.2025 r.

PROTOKÓŁ**z przeprowadzenia konsultacji społecznych nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko
- Punkt konsultacyjny**

Protokół sporządzono w dniu 9 kwietnia 2025 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach przy ul. Strzelców Bytomskich 3, w sali sesyjnej, przez Martę Kurpierz, inspektora w wydziale Planowania Przestrzennego i Inwestycji.

Na podstawie art. 13i ust.3 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) w dniu 9.04.2025 r. przeprowadzono konsultacje społeczne nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w formie punktu konsultacyjnego.

Ustalenia z dyskusji:

1. W konsultacjach społecznych nad rozwiązaniami przyjętymi w .ww projekcie udział wzięło 8 osób:

1) Konsultacje społeczne dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, prowadzone w formie punktu konsultacyjnego, rozpoczęła Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji – Pani Agnieszka Glodt, która przedstawiła zebranim współpracowników biorących udział w opracowaniu dokumentu oraz projektantkę planu – Panią Katarzynę Bondek.

2) Projektantka – Pani Katarzyna Bondek – przywitała uczestników spotkania, po czym przedstawiła zakres oraz główne założenia planu ogólnego miasta. Omówiła również etapy prac nad dokumentem oraz procedurę jego sporządzenia, opartą na przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

3) Zadano pytanie dotyczące projektowanych terenów oznaczonych jako 1 i 2 SZ (strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową), a w szczególności, czy zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Pyskowice, uchwalonym w 2022 r., możliwe byłoby utrzymanie przeznaczenia tych terenów pod zabudowę mieszkaniową. W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji wraz z projektantką przedmiotowego opracowania wyjaśnili, iż przyjęte przeznaczenie terenów jako strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową wynika z ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który dopuszcza wyłącznie realizację obiektów kubaturowych związanych z prowadzeniem gospodarstw rolnych oraz ich obsługą. Dodatkowo poinformowano, że zmiana przeznaczenia nie jest możliwa z uwagi na niekorzystny bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę na terenie miasta, który obecnie wynosi 102%. Wskazano przy tym, że tzw. luka zabudowy, czyli powierzchnia terenów możliwych jeszcze do zagospodarowania w ramach istniejącego przeznaczenia, stanowi jedynie 28%. Tak ograniczony zasób terenów uniemożliwia wyznaczanie nowych obszarów pod zabudowę bez ryzyka przekroczenia dopuszczalnego wskaźnika 130%, którego naruszenie mogłoby skutkować unieważnieniem dokumentu planistycznego.

4) Zadano pytanie, jakie działania może podjąć mieszkaniec gminy, aby jego wniosek dotyczący zmiany przeznaczenia terenu został pozytywnie rozpatrzony w ramach procedury uchwalania Planu Ogólnego. W odpowiedzi wyjaśniono, iż na każdym etapie procedury planistycznej, w wyznaczonych terminach, możliwe jest składanie wniosków lub uwag do projektu Planu

Ogólnego. Złożone dokumenty podlegają analizie pod kątem zasadności oraz zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie są rozpatrywane zgodnie z obowiązującą procedurą planistyczną.

5) Zwrócono uwagę na zasadność opracowywania dokumentu Planu Ogólnego, w kontekście obowiązywania na terenie gminy aktualnego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W odpowiedzi wyjaśniono, że zgodnie z nowelizacją ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wprowadzoną ustawą z dnia 7 lipca 2023 r., z dniem 1 stycznia 2026 r. traci moc Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a na gminy nałożony zostaje ustawowy obowiązek uchwalenia Planu Ogólnego. W przypadku braku Strategii Rozwoju Gminy, równolegle wymagane będzie również jej opracowanie. Oba dokumenty mają służyć wyznaczaniu kierunków rozwoju przestrzennego oraz kształtowaniu polityki przestrzennej jednostki samorządu terytorialnego.

6) Zadano pytanie, z jakiego powodu wyznaczono tereny SZ (strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową), mimo iż – zgodnie z posiadaną wiedzą – na wskazanym obszarze nie funkcjonują gospodarstwa rolne. W odpowiedzi wyjaśniono, iż przeznaczenie tego terenu wynika z zapisów obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym obszar ten oznaczony został jako teren rolny. Alternatywnie możliwe było jego przeznaczenie m.in. pod tereny SO (strefa otwarta), jednakże rozwiązanie to wiązałoby się z całkowitym zakazem zabudowy, również dla użytkowników prowadzących działalność rolniczą.

Mając na względzie oczekiwania mieszkańców oraz w celu umożliwienia ograniczonego zakresu zabudowy, obszar ten został wskazany jako teren SZ – strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową.

7) Pytano o możliwość składania uwag do projektu planu ogólnego w trakcie trwających konsultacji społecznych. Przedstawiciel urzędu poinformował o procedurze składania wniosków oraz przekazał osobie zainteresowanej formularz uwagi, zgodny ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 13 listopada 2023 r. w sprawie wzoru pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego.

8) Zgłoszono pytanie o możliwość przekształcenia terenów oznaczonych jako SZ na funkcję usługową lub produkcyjną. Udzielono odpowiedzi, że istnieje możliwość złożenia stosownej uwagi do projektu planu, która zostanie poddana analizie pod względem zasadności i zgodności z obowiązującymi przepisami. Rozstrzygnięcie zostanie zawarte w raporcie z konsultacji społecznych, w którym znajdzie się wykaz zgłoszonych uwag wraz z informacją o sposobie ich rozpatrzenia i uzasadnieniem.

9) Uczestnik spotkania zapytał o przeznaczenie terenów przy ul. Jaśkowickiej oznaczonych jako SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną), i czy planowane jest jego utrzymanie. Poinformowano, że na dzień dzisiejszy nie przewiduje się zmian przeznaczenia tego terenu.

10) Zgłoszono uwagę dotyczącą wyznaczenia terenów zielonych (SO) w obrębie Dzierżna, zlokalizowanych pomiędzy zabudową SJ. Wyjaśniono, że wskazany obszar obejmuje istniejący ciek wodny, a strefa SO pełni funkcję ochronną wzdłuż jego przebiegu.

11) Zadano pytanie dotyczące obszaru w rejonie ul. Czerwionki, który – pomimo wcześniejszego wniosku o zmianę przeznaczenia – nie został w całości wyznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Po wstępnej analizie wyjaśniono, że teren ten został częściowo przeznaczony pod zabudowę, zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

12) Poruszono kwestię dotyczącą działki położonej przy ul. Wyszyńskiego, dla której wnioskowano o zmianę przeznaczenia z terenów rolnych na zabudowę mieszkaniową. Poinformowano, że wniosek nie został rozpatrzony pozytywnie, a przeznaczenie terenu pozostało zgodne z obowiązującym planem miejscowym. Na dzień dzisiejszy nie przewiduje się rozszerzenia tego obszaru o funkcje zabudowy mieszkaniowej.

Na tym konsultacje zostały zakończone.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera trzy ponumerowane strony.

Sporządziła:

INSPEKTOR

Marta Kurpierz

Marta Kurpierz

Pyskowice, dnia. 9.04.2025 r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia konsultacji społecznych nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - Punkt konsultacyjny

Protokół sporządzono w dniu 14 kwietnia 2025 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach przy ul. Strzelców Bytomskich 3, w sali sesyjnej, przez Martę Kurpierz, inspektora w wydziale Planowania Przestrzennego i Inwestycji.

Na podstawie art. 13i ust.3 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) w dniu 14.04.2025 r. przeprowadzono konsultacje społeczne nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w formie punktu konsultacyjnego.

Ustalenia z dyskusji:

1. W konsultacjach społecznych nad rozwiązaniami przyjętymi w .ww projekcie wzięły udział 2 osoby.

- 1) Konsultacje społeczne dotyczące projektu planu ogólnego miasta Pyskowice oraz prognozy oddziaływania na środowisko, prowadzone w formie punktu konsultacyjnego, rozpoczęła Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji Pani Agnieszka Glodt. Przedstawiła zebrany współpracowników biorących udział w opracowaniu dokumentu oraz projektantkę przedmiotowego planu – Panią Katarzynę Bondek.
- 2) Projektantka – Pani Katarzyna Bondek – powitała uczestników spotkania, a następnie przedstawiła zakres oraz główne założenia dokumentu planistycznego, jakim jest plan ogólny miasta. Omówiła również etapy prac nad dokumentem oraz procedurę jego sporządzenia, opartą na przepisach ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
- 3) Jeden z uczestników zadał pytanie dotyczące terenów mieszkaniowych zlokalizowanych na obszarze Dzierżna, a w szczególności przebiegu granic tych terenów w projekcie planu. Wskazano na możliwą niezgodność z obowiązującymi dokumentami planistycznymi. Po przeprowadzeniu analizy wskazanego fragmentu planu, przyznano rację stronie zgłaszającej uwagę i poinformowano o możliwości złożenia formalnej uwagi celem dokonania korekty granic obszaru.
- 4) Kolejne pytanie dotyczyło ewentualnych zmian w przeznaczeniu terenów na obszarze Dzierżna, w rejonie ulicy Nad Wodą. Wskazano, że analizowany teren położony jest w sąsiedztwie cieków wodnych i w projekcie planu został oznaczony symbolem SO – tereny otwarte.
- 5) Uczestnicy zwrócili również uwagę na szerokość pasa terenu oznaczonego jako SO, sugerując, iż jego obecna szerokość może być nadmierna, szczególnie w kontekście faktu, iż wskazany ciek wodny uległ znacznej degradacji i praktycznie nie istnieje. Wyjaśniono, że przebieg oraz szerokość tej strefy wynika z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz klasyfikacji użytkowania cieków. Jednocześnie poinformowano o możliwości złożenia uwagi w celu ponownego

przeanalizowania przedmiotowego zakresu.

Na tym dyskusja publiczna została zakończona.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera dwie ponumerowane strony.

Sporządziła:

INSPEKTOR



Marta Kurpierz

Marta Kurpierz

Pyskowice dn. 14.04.2025 r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzenia konsultacji społecznych nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko - Punkt konsultacyjny

Protokół sporządzono w dniu 20 maja 2025 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach przy ul. Strzelców Bytomskich 3, w sali sesyjnej, przez Martę Kurpierz, inspektora w wydziale Planowania Przestrzennego i Inwestycji.

Na podstawie art. 13i ust.3 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.) w dniu 20.05.2025 r. przeprowadzono konsultacje społeczne nad przyjętymi rozwiązaniami w projekcie planu ogólnego miasta Pyskowice wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w formie punktu konsultacyjnego.

Ustalenia z dyskusji:

1. W konsultacjach społecznych dotyczących rozwiązań przyjętych w ww. projekcie Planu Ogólnego nie uczestniczyła żadna osoba zainteresowana.

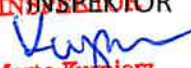
- 1) Do godziny 17:30 na miejscu obecni byli projektantka Planu Ogólnego Miasta Pyskowice, Pani Katarzyna Bondek, oraz przedstawiciele tut. Urzędu: Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego i Inwestycji, Pani Agnieszka Glodt, oraz Pani Marta Kurpierz, Inspektor tego samego wydziału.

Na tym dyskusja publiczna została zakończona.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach, z przeznaczeniem:

- 1) dla Burmistrza,
- 2) do dokumentacji planistycznej,
- 3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera jedną ponumerowaną stronę.

Sporządziła:
INSPEKTOR

Marta Kurpierz

Marta Kurpierz
Pyskowice dn. 20.05.2025 r.

WYKAZ UWAG

zgłoszonych do projektu planu ogólnego gminy w trakcie konsultacji społecznych w terminie od 27 marca do 25 kwietnia 2025 r.

uwaga: rozstrzygnięcie aktualne na dzień 6 maja – przed drugimi konsultacjami projektu planu

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
1	31.03.2025	RU-001/25	dz. nr 375 ark. 4 44SJ, 46SO	tak	Zostanie wprowadzona zmiana zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
2	03.04.2025	RU-002/25	Dz. nr 416/182 12SJ, 5SP	nie	W obowiązującym planie miejscowym przeznaczenia działki to zabudowa mieszkaniowo-usługowa, zieleń niska i wysoka oraz teren usług komercyjno-produkcyjnych. Ustalenia projektu planu ogólnego utrzymują te przeznaczenia, zgodnie z przekształceniami tego rejonu miasta. Obliczenia zapotrzebowania na nową zabudowę nie pozwalają na dalsze poszerzanie obszaru mieszkaniowego.
3	09.04.2025	RU-003/25	Dz. 8/3, 286/20 ark. 6 20SW, 21SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z wnioskiem właściciela nieruchomości i ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
4	11.04.2025	RU-004/25	Dz. nr 390/366 44SJ, 46SO	tak	Zostanie wprowadzona zmiana zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
5	11.04.2025	RU-005/25	Dz. nr 373 44SJ, 46SO	tak	Zostanie wprowadzona zmiana zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
6	15.04.2025	RU-006/25	Dz. nr 159 ark. 4 44SJ, 64SO	tak	Zostanie wprowadzona zmiana aby umożliwić zabudowę działki.
7	18.04.2025	RU-007/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			21SW, 20SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z wnioskiem właściciela nieruchomości i ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
8	22.04.2025	RU-008/25	Dz. nr 1262/367 ark. 4 44SJ, 46SO	tak	Zostanie wprowadzona zmiana zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
9	20.04.2025	RU-009/25	Dz. nr 967/254, 969/265, 971/256, 973/258 22SP	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z obowiązującym planem miejscowym i faktycznym użytkowaniem nieruchomości. Część terenów mieszkaniowych wyznaczonych w projekcie planu ogólnego w obowiązującym planie miejscowym nie posiada możliwości zabudowy mieszkaniowej (są to tereny rolne).
10	22.04.2025	RU-010/25	Dz. nr 227, 399/25 obręb 0001 16SP, 18SP	tak	Zostanie wprowadzona zmiana zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
11	16.04.2025	RU-011/25	Dz. nr 664/116, 941/129, ark. 1 8SU	tak	Zostanie wprowadzona zmiana zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
12	22.04.2025	RU-012/25	Dz. nr 152/16, 42/17 30SJ, 55SO	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
13	22.04.2025	RU-013/25	Dz. nr 71/17, 204/16, 57/17 30SJ, 55SO	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia terenu może skutkować odszkodowaniem.
14	25.04.2025	RU-014/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
15	25.04.2025	RU-015/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
					odszkodowaniem.
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
16	25.04.2025	RU-016/25	Dz. nr 311/40, 881/43, SO	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
			Dz. nr. 668/65 17SO, 21SO, 10SP	nie	Sąsiedztwa oraz możliwości realizacji infrastruktury technicznej i komunikacyjnej
17	25.04.2025	RU-017/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
18	25.04.2025	RU-018/25	Dz. nr 417/171, 265/169, 727/172, 629/172 12SJ, 5SP	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
			Dz. nr 934/168 13SJ	tak	
19	25.04.2025	RU-019/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			Dz. nr 116/2 12SI	nie	Strefa została wyznaczona jako przedłużenie ustalonej w obowiązującym planie miejscowym, w którym przeznaczenie to 1KDZ (droga zbiorcza)
			12SO, 14SO, 45SO, 1SO, 74SO, 72SO, 83SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
				nie	Strefy SR przewidują zabudowę, SO to teren rolnictwa z zakazem zabudowy
			Dz. nr 374/14 19SW	nie	Działka położona w terenie mieszkaniowo-usługowym o niskiej intensywności – przeznaczenie obowiązującego polanu od 2001 r.
			Dz. nr 116/2, 176/10, 177/10 1SJ	tak	Została wyznaczona strefa SZ
20	25.04.2025	RU-020/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			Dz. nr 678/43 7SJ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
21	25.04.2025	RU-021/25	Strefy SJ na terenie całego miasta	nie	Większość stref SJ jest objęta obowiązującymi planami miejscowymi. Zmiana bez wniosku o konkretną działkę lub teren może skutkować odszkodowaniem.
22	25.04.2025	RU-022/25	Dz. nr 599/8 2SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
23	25.04.2025	RU-023/25	Wszystkie strefy SO wzdłuż rzeki Dramy	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia terenu może skutkować odszkodowaniem.
24	25.04.2025	RU-024/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			Dz. nr 773/43 7SJ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
25	25.04.2025	RU-025/25	Dz. nr 852/48, 827/43 10SJ, 46SJ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
26	25.04.2025	RU-026/25	Dz. nr 69, 562/65, 564/66 10SP	nie	Utrzymane przeznaczenie zgodnie z obowiązującym planem
27	25.04.2025	RU-027/25	Dz. nr 546/92, 1489/91 8SP	tak	Zostanie zmieniony zasięg strefy
28	25.04.2025	RU-028/25	Dz. nr 546/92, 1489/91 8SP	tak	Zostanie zmieniony zasięg strefy
29	25.04.2025	RU-029/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			Dz. nr 777/40 7SJ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
30	25.04.2025	RU-030/25	Dz. nr 546/92, 1489/91 8SP	tak	Zostanie zmieniony zasięg strefy
31	25.04.2025	RU-031/25	Dz. nr 546/92, 1489/91 8SP	tak	Zostanie zmieniony zasięg strefy
32	25.04.2025	RU-032/25	Dz. nr 546/92, 1489/91 8SP	tak	Zostanie zmieniony zasięg strefy
33	25.04.2025	RU-033/25	Dz. nr 89, 260/103, 262/104, 195/106, 196/105, 194/105, 197/105 1SO, 45SO	nie	Strefa z zakazem zabudowy z uwagi na ochronę przyrody – korytarze ptasie
			Dz. nr 310/87, 309/89 24SJ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
34	25.04.2025	RU-034/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			Dz. nr 409/20, 20, 234/120, 373/118 7SJ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
35	25.04.2025	RU-035/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			Dz. nr 409/20, 20, 234/120, 373/118 7SJ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
36	25.04.2025	RU-036/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			Dz. nr 348/24, 22, 23, 7SJ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
			Dz. nr 115 14SO	tak/nie	Możliwe w części, ale nie na całości działki. Strefa SZ oznacza możliwość zabudowy.
37	25.04.2025	RU-037/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
38	25.04.2025	RU-038/25	Dz. nr 1154/386, 1247/386, 1253/386, 1258/386, 1260/386 43SJ, 51SO	tak	
39	25.04.2025	RU-039/25	Dz. nr 967/254, 969/265, 971/256, 973/258 22SP	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z obowiązującym planem miejscowym i faktycznym użytkowaniem nieruchomości. Część terenów mieszkaniowych wyznaczonych w projekcie planu ogólnego w obowiązującym planie miejscowym nie posiada możliwości zabudowy mieszkaniowej (są to tereny

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
					rolne).
40	24.04.2025	RU-040/25	20SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
41	24.04.2025	RU-041/25	21SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
42	24.04.2025	RU-042/25	20SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
43	25.04.2025	RU-043/25	21SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
44	24.04.2025	RU-044/25	Dz. nr 200 29SJ	--	Działka już jest w strefie mieszkaniowej SJ
45	25.04.2025	RU-045/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
46	25.04.2025	RU-046/25	20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
47	24.04.2025	RU-047/25	20SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
48	24.04.2025	RU-048/25	21SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
49	24.04.2025	RU-049/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
50	24.04.2025	RU-050/25	20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
51	25.04.2025	RU-051/25	10SO	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
			12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			Strefy SJ na terenie całego miasta	nie	Większość stref SJ jest objęta obowiązującymi planami miejscowymi. Zmiana bez wniosku o konkretną działkę lub teren może skutkować odszkodowaniem.
			75SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych.
			Dz. nr 576/92, 1489/91, 1134/50 8SP	tak/nie	Strefa zostanie ograniczona zgodnie z obowiązującym planem miejscowym
			Działka nr 132/2 24SJ	tak/nie	Możliwe w części, ale nie na całości działki. Strefa SZ oznacza możliwość zabudowy.
			12SO, 14SO, 45SO,	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
			1SO, 74SO, 72SO, 83SO	nie	wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
					Strefy SR przewidują zabudowę, SO to teren rolnictwa z zakazem zabudowy
			---	---	Uwaga nie dotyczy projektu planu ogólnego. Wnioskowany zapis zostanie zastosowany do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
			Uzasadnienie do projektu planu ogólnego	---	Uwaga nie dotyczy projektu planu ogólnego. Przytoczony fragment dotyczy przyczyn wyznaczenia stref planistycznych zgodnie z art. 13h ust. 2 uopizp
			Dz. nr 1047/129 44SJ, 67SO	nie	Właściciel nieruchomości nie wnosił wniosków ani uwag do procedury projektu planu. Brak podstaw do zmian.
			60SO	nie	Zgodnie z użytkowaniem gruntu jest to „Wp - woda płynąca”, podobnie jak zbiorniki Dzierżno Duże i Dzierżno Małe. Przeznaczenie strefy zostało uzgodnione przez zarządcę (Wody Polskie). Profil strefy SO pozwala na wyznaczenie w planie miejscowym terenu komunikacji.
			1SH	nie	Przepisy dopuszczają możliwość na dachach wszystkich budynków, w tym obiektów handlowych, mieszkalnych, kościołów, szkół, przedszkoli etc.
			9SW	nie	Strefa wyznaczona zgodnie z obowiązującym planem miejscowym. Zmiana przeznaczenia terenu może skutkować odszkodowaniem.
			1SU	nie	Przepisy dopuszczają możliwość na dachach wszystkich budynków, w tym obiektów handlowych, mieszkalnych, kościołów, szkół, przedszkoli etc.
52	23.04.2025	RU-052/25	Dz. nr 631/80 2SZ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SJ
53	23.04.2025	RU-053/25	Dz. nr 264/117, 375/118	nie	Strefy wyznaczone zgodnie z obowiązującym planem
54	24.04.2025	RU-054/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
55	24.04.2025	RU-055/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
56	24.04.2025	RU-056/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
57	24.04.2025	RU-057/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
58	24.04.2025	RU-058/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
59	24.04.2025	RU-059/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
60	25.04.2025	RU-060/25	20SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia może skutkować odszkodowaniem.
			21SW		
			24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ		
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW		
61	25.04.2025	RU-061/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW		
62	25.04.2025	RU-062/25	20SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia może skutkować odszkodowaniem.
			21SW		
63	25.04.2025	RU-063/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW		
64	24.04.2025	RU-064/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
65	24.04.2025	RU-065/25	Dz. nr 78/12, 24/13 24SP	tak	Zostanie poszerzona strefa SW zgodnie z istniejącym użytkowaniem
66	24.04.2025	RU-066/25	Dz. nr 78/12, 24/13 24SP	tak	Zostanie poszerzona strefa SW zgodnie z istniejącym użytkowaniem
67	24.04.2025	RU-067/25	Dz. nr 78/12, 24/13 24SP	tak	Zostanie poszerzona strefa SW zgodnie z istniejącym użytkowaniem
68	24.04.2025	RU-068/25	24SJ, 25SJ, 26SJ, 29SJ, 42SJ, 43SJ, 44SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
			20SW, 21SW, 22SW, 23SW, 24SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana wskaźników zagospodarowania może skutkować odszkodowaniem.
69	24.04.2025	RU-069/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
70	24.04.2025	RU-070/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Proponycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
					wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
71	24.04.2025	RU-071/25	Dz. nr 78/12, 24/13 24SP	tak	Zostanie poszerzona strefa SW zgodnie z istniejącym użytkowaniem
72	24.04.2025	RU-072/25	Dz. nr 78/12, 24/13 24SP	tak	Zostanie poszerzona strefa SW zgodnie z istniejącym użytkowaniem
73	24.04.2025	RU-073/25	Dz. nr 78/12, 24/13 24SP	tak	Zostanie poszerzona strefa SW zgodnie z istniejącym użytkowaniem
74	25.04.2025	RU-074/25	Dz. nr 894/143	nie	W przeważającej części już uwzględniona
75	25.04.2025	RU-075/25	Dz. nr 394/30 8SW, 28SU	tak	Zostanie wyznaczona strefa SW
76	25.04.2025	RU-076/25	12SO, 14SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych w tych strefach.
			Dz. nr 1030/29 7SJ	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ
77	25.04.2025	RU-077/25	Dz. nr 23, 111/90 12SO	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych. Nie znalazłam działki 111/90
78	25.04.2025	RU-078/25	Dz. nr 170/51, 54	tak	Zostanie wykreślona możliwość lokalizacji elektrowni wiatrowych i elektrowni słonecznych.
79	25.04.2025	RU-079/25	Dz. nr 140, 188/141, 1198/143, 139, 1425/198, 1426/198, 1418/144, 1419/144	tak	Zostanie wyznaczona strefa SZ Nie znalazłam działki 188/141,
80	25.04.2025	RU-080/25	Dz. nr 967/254, 969/265, 971/256, 973/258 22SP	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z obowiązującym planem miejscowym i faktycznym użytkowaniem nieruchomości. Część terenów mieszkaniowych wyznaczonych w projekcie planu ogólnego w obowiązującym planie miejscowym nie posiada możliwości zabudowy mieszkaniowej (są to tereny rolne).
81	25.04.2025	RU-081/25	Dz. nr 967/254, 969/265, 971/256, 973/258 22SP	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z obowiązującym planem miejscowym i faktycznym użytkowaniem nieruchomości. Część terenów mieszkaniowych wyznaczonych w projekcie planu ogólnego w obowiązującym planie miejscowym nie posiada możliwości zabudowy mieszkaniowej (są to tereny rolne).
82	25.04.2025	RU-082/25	Dz. nr 967/254, 969/265, 971/256, 973/258 22SP	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z obowiązującym planem miejscowym i faktycznym użytkowaniem nieruchomości. Część terenów mieszkaniowych wyznaczonych w projekcie planu ogólnego w obowiązującym planie miejscowym nie posiada możliwości zabudowy mieszkaniowej (są to tereny rolne).
83	24.04.2025	RU-083/25	Dz. nr 967/254, 969/265, 971/256, 973/258 22SP	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z obowiązującym planem miejscowym i faktycznym użytkowaniem nieruchomości. Część terenów mieszkaniowych wyznaczonych w projekcie planu ogólnego w obowiązującym planie miejscowym nie posiada możliwości zabudowy mieszkaniowej (są to tereny rolne).
84	25.04.2025	RU-084/25	Dz. nr 254/21 51SO	tak/nie	Częściowo, z zachowaniem odległości od potoku – powiększone w stosunku do obowiązującego planu
85	24.04.2025	RU-085/25	Dz. nr 825/165, 824/165, 868/165, 854/165, 892/165, 822/165, 914/165	tak/nie	Częściowo uwzględnione Na SJ
86	25.04.2025	RU-086/25	Dz. nr 126, 11	nie	W strefie SP mieści się produkcja prądu i magazyny

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
					energii
87	25.04.2025	RU-087/25	Dz. nr 808/165, 810/165, 812/165, 814/165, 816/165, 818/165, 992/165	nie	nie
88	24.04.2025	RU-088/25	Dz. nr 1326/80, 1332/80, 1133/80 na SJ	tak/nie	Częściowo jest uwzględnione na działkach 1326/80, 1332/80. W strefie 47SO przepływa potok – konieczność pozostawienia terenu zielonego. Na pozostałych częściach działek strefa SZ – możliwość zabudowy zagrodowej.
89	24.04.2025	RU-089/25	Dz. nr 1180/80, 970/80, 975/80, 965/80, 960/80, 962/80 na SJ	tak/nie	Część działki znalazła się w strefie SJ, pozostała część została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
90	24.04.2025	RU-090/25	Dz. nr 966/80, 961/80, 964/80 na SJ	tak/nie	Część działki znalazła się w strefie SJ, pozostała część została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego – możliwość zabudowy zagrodowej.
91	24.04.2025	RU-091/25	Dz. nr 1345/80, 953/81, 952/80 na SJ	tak/nie	Część działki znalazła się w strefie SJ, pozostała część została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego – możliwość zabudowy zagrodowej.
92	24.04.2025	RU-092/25	Dz. nr 969/80, 630/80, 976/80, 963/80 na SJ	tak/nie	Część działki znalazła się w strefie SJ, pozostała część została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego – możliwość zabudowy zagrodowej.
93	24.04.2025	RU-093/25	Dz. nr 1338/80, 1342/80 na SJ	tak/nie	Część działki znalazła się w strefie SJ, pozostała część została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego – możliwość zabudowy zagrodowej.
94	24.04.2025	RU-094/25	Dz. nr 1179/80, 1180/80, 970/80, 969/80, 628/80, 968/80, 1247/80, 629/80, 630/80, 631/80, 972/80, 973/80, 974/80, 975/80, 976/80, 965/80, 966/80, 960/80, 961/80, 962/80, 963/80, 964/80, 619/80, 967/80, 614/80, 618/60, 615/80 na SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
95	24.04.2025	RU-095/25	Dz. nr 69/14 uwaga warunkowa – w przypadku nieuwzględnienia uwag od 97 do 103 wycofanie wniosku do planu ogólnego i objęcie powyższej działki strefą SJ	tak	Strefa zostanie wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
96	24.04.2025	RU-096/25	Dz. nr 143/4, 124, 125, 832/126, 127 Dotyczy wskaźników jak w obowiązującym planie	nie	Z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze wskazana jest zmiana wskaźników zabudowy.
97	24.04.2025	RU-097/25	Dz. nr 1326/80, 1338/80, 1332/80, 956/80, 1342/80, 1345/80, 953/81, 952/80, 1129/11, 1133/80, 1132/80 na SJ	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego.
98	23.04.2025	RU-098/25	20SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
					przeznaczenia może skutkować odszkodowaniem.
99	23.04.2025	RU-099/25	21SW	nie	Strefa została wyznaczona zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego. Zmiana przeznaczenia może skutkować odszkodowaniem.

Załączniki:

– uwagi wymienione w wykazie

.....
(podpis Burmistrza Pyskowic)

*) Oznaczenie powinno umożliwiać jednoznaczne powiązanie z uwagą stanowiącą załącznik do wykazu.

**) Należy podać informację pozwalającą na identyfikację obszaru, którego dotyczy uwaga, w szczególności adres, numer ewidencyjny działki, nazwę ulicy, nazwę obrębu ewidencyjnego, nazwę miejscowości.

***) Niepotrzebne skreślić.

WYKAZ UWAG

**zgłoszonych do projektu planu ogólnego gminy w trakcie konsultacji społecznych w terminie od 6 maja
do 4 czerwca 2025 r.**

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi*)	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga**) Oznaczenie strefy w POG	Proponycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
1	12.05.2025	RU-100/25	Dz. Nr 416/182	tak	Zostanie zmieniona strefa SP na SZ
2	12.05.2025	RU-101/25	Dz. Nr 967/254, 969/265, 971/256, 973/258	nie	Strefę 22SP wyznaczono zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
3	23.05.2025	RU-102/25	Dz. Nr 1198/143	tak	Zostanie zmieniona strefa SJ na SZ
4	23.05.2023	RU-103/25	Dz. Nr 818/141	tak	Zostanie zmieniona strefa SJ na SZ
5	23.05.2023	RU-104/25	Dz. Nr 142	tak	Zostanie zmieniona strefa SJ na SZ
6	23.05.2023	RU-105/25	Dz. Nr 1425/198, 1426/198, 1418/144, 1419/144	tak	Zostanie zmieniona strefa SJ na SZ
7	02.06.2025	RU-106/25	Dz. Nr 1031/11	nie	Strefę SW wyznaczono zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
8	03.06.2025	RU-107/25	Dz. Nr 593/11	nie	Drogę wyznaczono zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
9	03.06.2025	RU-108/25	Dz. Nr 72/1, 135/4, 81/1, 80/1, 79/3	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
10	03.06.2025	RU-109/25	Dz. Nr 72/1, 77/1, 81/1, 80/1, 79/3, 78/3, 84/1, 103/1, 87/1, 89/1, 133/1, 90/1, 99/1, 93/1, 98/1, 95/1, 224/25, 225/25, 222/25, 221/25, 220/25, 219/25, 218/25, 217/25, 216/25, 215/25, 147/47, 146/47, 108/6, 33/5, 77/8, 75/8, 131/26, 62/10, 32/11, 16, 22, 28, 41/12, 50/12, 45/18, 47/24, 135/4, 82/1, 7, 77/1, 49/15, 83/1, 85/1, 104/1, 88/1, 100/1, 91/1, 132/1, 95/1, 94/1, 97/1, 96/1, 48/27, 235/26, 233/26, 232/26, 231/26, 230/26, 229/26, 228/26, 227/26, 226/26, 107/6, 109/6, 32/8, 78/6, 189/8, 76/8, 75/2, 29/11, 35/11, 17, 23, 63/9, 42/12, 51/12, 4+6/21	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
11	03.06.2025	RU-110/25	Dz. Nr 84/1, 89/1, 93/1, 62/10, 32/11, 22, 41/12, 45/18, 87/1, 90/1, 97/1, 29/11, 17, 63/9, 42/12, 46/21	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
12	03.06.2025	RU-111/25	Dz. Nr 77/1, 88/1, 225/25, 222/25, 221/25, 220/25, 219/25, 218/25, 217/25, 216/25, 215/25, 85/1, 224/25, 235/26, 233/26, 232/26, 231/26, 230/26, 229/26, 228/26, 227/26, 226/26	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
13	03.06.2025	RU-112/25	Dz. Nr 1345/80, 953/81, 952/80	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
14	03.06.2025	RU-113/25	Dz. Nr 1338/80, 1342/80	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
15	03.06.2025	RU-114/25	Dz. Nr 1179/80, 1180/80, 970/80, 969/80, 628/80, 968/80, 1247/80, 629/80, 630/80, 631/80, 972/80, 973/80, 974/80, 975/80, 976/80, 965/80, 966/80,	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31

Lp.	Data wpływu uwagi	Oznaczenie uwagi ^{*)}	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga ^{**) Oznaczenie strefy w POG}	Propozycja rozpatrzenia uwagi przez Burmistrza Pyskowic	Uzasadnienie
1	2	3	4	5	6
			960/80, 961/80, 962/80, 963/80, 964/80, 619/80, 967/80, 614/80, 618/80, 615/80		
16	03.06.2025	RU-115/25	Dz. Nr 143/4, 124, 125, 832/126, 127	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
17	03.06.2025	RU-116/25	Dz. Nr 1326/80, 1332/80, 1133/80	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
18	03.06.2025	RU-117/25	Dz. Nr 1180/80, 970/80, 975/80, 965/80, 960/80, 962/80	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
19	03.06.2025	RU-118/25	Dz. Nr 966/80, 961/80, 964/80	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
20	03.06.2025	RU-119/25	Dz. Nr 969/80, 630/80, 976/80, 963/80	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
21	03.06.2025	RU-120/25	Dz. Nr 1326/80, 1338/80, 1332/80, 956/80, 1342/80, 1345/80, 953/81, 952/80, 1129/11, 1133/80, 1132/80	---	Nie rozstrzygnięto ze względu na uwagi wniesione w późniejszym terminie: uwagi od 29 do 31
22	04.06.2025	RU-121/25	Dz. Nr 590/12, 639/12	nie	Sprzeciw przeciwko przebiegu nowej drogi. Zmiana przebiegu strefy 12SI.
23	04.06.2025	RU-122/25	Dz. Nr 116/2	tak	Zmiana przeznaczenia 17SZ na SJ
24	04.06.2025	RU-123/25	Dz. Nr 602/5	nie	Sprzeciw przeciwko przebiegu nowej drogi (12SI). Prośba o zmianę lokalizacji.
25	04.06.2025	RU-124/25	Dz. Nr 115	tak	Zmiana zasięgu strefy SZ zgodnie ze szkicem wnioskującego
26	04.06.2025	RU-125/25	Dz. Nr 967/254, 969/265, 971/256, 973/258	nie	Strefę 22SP wyznaczono zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
27	04.06.2025	RU-126/25	Dz. Nr 152/16, 42/17,	tak/nie	Częściowo – część działki nr 42/7. Pozostałe nieuwzględnione z uwagi na sąsiedztwo terenów przemysłowych.
28	04.06.2025	RU-127/25	Strefa 10SO	nie	Strefę 10SO wyznaczono zgodnie z obowiązującym planem miejscowym. Właściciele stref 2SJ i 2SP nie wnosili wniosków ani uwag do projektu planu ogólnego.
			Strrefy 12SO, 14SO, 45SO, 1SO, 74SO, 72SO, 83SO	nie	Wyznaczenie strefy SR w zamian za SO skutkowałoby możliwością zabudowy, w tym zabudowy zagrodowej tych stref. Z uwagi na ochronę gruntów rolnych w mieście wyznaczono strefy SO.
			Dziaka 1047/129, strefa 44SJ	nie	Właściciel nieruchomości nie wnosił wniosków ani uwag do procedury projektu planu. Brak podstaw do zmian.
			Strefa 60SO	nie	Zgodnie z użytkowaniem gruntu jest to „Wp - woda płynąca”, podobnie jak zbiorniki Dzierżno Duże i Dzierżno Małe. Przeznaczenie strefy zostało uzgodnione przez zarządcę (Wody Polskie). Profil strefy SO pozwala na wyznaczenie w planie miejscowym terenu komunikacji.
			Obszar miasta (wyznaczenie stref SH)	nie	Właściciel nieruchomości nie wnosił wniosków ani uwag do procedury projektu planu.
			22SP	nie	Strefę 22SP wyznaczono zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
			23SW	nie	Strefę 23SW wyznaczono zgodnie z obowiązującym planem miejscowym.
29	09.06.2025	RU-128/25	Dz. Nr 3	tak	Zmiana przeznaczenia z 22SW na SP
30	09.06.2025	RU-129/25	Dz. Nr 69/14	tak	Zmiana przeznaczenia z 48SJ na SN
31	09.06.2025	RU-130/25	Dz. Nr 83/11	tak	Zmiana przeznaczenia z 28SJ na SU – w zakresie wnioskowanej działki

Załączniki:

– uwagi wymienione w wykazie

.....
(podpis Burmistrza Pyskowic)

^{*)} Oznaczenie powinno umożliwiać jednoznaczne powiązanie z uwagą stanowiącą załącznik do wykazu.

^{**)} Należy podać informację pozwalającą na identyfikację obszaru, którego dotyczy uwaga, w szczególności adres, numer ewidencyjny działki, nazwę ulicy, nazwę obrębu ewidencyjnego, nazwę miejscowości.

^{***)} Niepotrzebne skreślić.