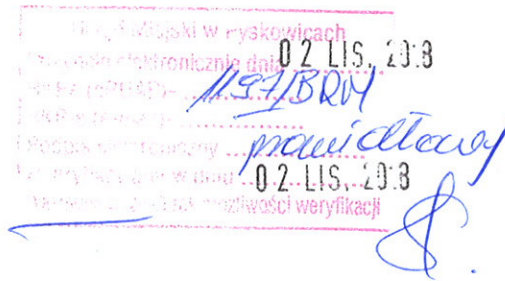


Śląski Urząd Wojewódzki
40-032 Katowice
ul.Jagiellońska 25

NPII.4131.1.547.2018

Katowice, 2018-11-02



Rada Miejska w Pyskowicach

INFORMACJA

W załączeniu przekazuję rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące uchwały Nr LIII/408/2018 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta Pyskowice przyjętego uchwałą Nr VII/81/03 Rady Miejskiej w Pyskowicach.

Załączniki:

1. NPII.4131.1.547.2018.(8764161_7074411).zipx

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć

oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2018-11-02T10:51:16.988Z

Podpis elektroniczny



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LIII/408/2018 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta Pyskowice przyjętego uchwałą Nr VII/81/03 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 19 marca 2003 r., w części dotyczącej:

- § 1 pkt 3 uchwały, dotyczącego § 12 ust. 1 pkt 5a Statutu Miasta Pyskowice, oraz § 2 pkt 4 lit. c uchwały, w zakresie w jakim dotyczy § 8 ust. 7 i 8 załącznika nr 1 do Statutu Miasta Pyskowice - jako sprzecznej z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, dalej jako „ustawa”,

- § 1 pkt 7 lit. b uchwały, dotyczącego § 18 ust. 3-4 Statutu Miasta Pyskowice, jako sprzecznej z art. 7 Konstytucji w związku z art. 24 ust. 2 i ust. 7 ustawy,

- § 2 pkt 16 uchwały, dotyczącego § 33 ust. 2 załącznika nr 1 do Statutu Miasta Pyskowice, jako sprzecznej z art. 30 i art. 33 ustawy.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Pyskowicach dokonała zmiany Statutu Miasta Pyskowice przyjętego uchwałą Nr VII/81/03 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 19 marca 2003 r.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 5 października 2018 r.

W toku oceny legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała, w części określonej w *petitum*, podjęta została z istotnym naruszeniem prawa.

W opinii organu nadzoru § 1 pkt 3 uchwały, dotyczący § 12 ust. 1 pkt 5a Statutu Miasta Pyskowice, oraz § 2 pkt 4 lit. c uchwały, w zakresie w jakim dotyczy § 8 ust. 7 i 8 załącznika nr 1 do Statutu Miasta Pyskowice jest sprzeczny z art. 19 ust. 2 ustawy. Powołany przepis ustawy określa, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. W ocenie organu nadzoru, statut gminy powinien precyzować zadania przewodniczącego, lecz nie może nakładać na niego innych obowiązków, ani przyznawać mu innych kompetencji niż te, które wynikają z ustawy, a nie mieszczą się w pojęciu "organizowanie pracy rady i prowadzenie obrad rady". Jednocześnie, brak jest w ustawie przepisu, na podstawie którego rada gminy mogłaby wyposażyć osobę pełniącą funkcję przewodniczącego rady w dodatkowe prawa lub obowiązki, inne niż wskazane w ustawie.

Przydzielenie przewodniczącemu rady dodatkowych zadań, jest sprzeczne z art. 19 ust. 2 ustawy.

Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że § 1 pkt 7 lit. b uchwały, dotyczącego § 18 ust. 3-4 Statutu Miasta Pyskowice jest sprzeczny z art. 7 Konstytucji w związku z art. 24 ust. 2 i ust. 7 ustawy. Statut jest bowiem zasadniczym aktem ustrojowym gminy, zaś materia statutowa obejmować może wszelkie kwestie

z zakresu ustroju gminy, o ile nie zostały one już uregulowane aktem wyższego rzędu i o ile ich regulacja nie będzie naruszała obowiązującego prawa. Statut gminy powinien normować materię ustrojową gminy w takim zakresie, w jakim nie czynią tego ustawy, a jego treść musi być z nimi zgodna.

Tymczasem wyżej wskazane przepisy stanowią modyfikację przepisów ustawowych. Działanie takie należy uznać za niedopuszczalne, co sygnalizował już kilkakrotnie NSA. W wyroku z dnia 14 października 1999 roku (sygn. akt II SA/Wr 1179/98, OSS 2000/1/17) Sąd stwierdził m.in.: „Uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Taka uchwała, jako istotnie naruszająca prawo, jest nieważna. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy” (porównaj: wyrok z dnia 25 sierpnia 1994 roku SA/Gd 1260/94, OSS 1996, Nr 2, poz. 47, wyrok z dnia 30 stycznia 2003 roku, sygn. akt II SA/Ka1831, niepubl., wyrok z dnia 17 września 2003 roku, sygn. akt II SA/Ka 1044/03, niepubl.).

Wskazać również należy, że § 2 pkt 16 uchwały, dotyczący § 33 ust. 2 załącznika nr 1 do Statutu Miasta Pyskowice stoi w sprzeczności z art. 30 ustawy. Uczestniczenie w sesjach rady gminy jak również w pracach komisji jest jedynie uprawnieniem Wójta, jako organu przygotowującego projekty uchwał rady gminy, nie jest natomiast jego obowiązkiem (por: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 3 listopada 2009 r., sygn. akt III SA/Wr 476/09). Rada gminy nie może również nałożyć takiego obowiązku na innych pracowników urzędu, gdyż stoi to w sprzeczności z art. 33 ustawy. Oznacza to, że ewentualne określenie obowiązków pracowników urzędu gminy, w tym zobowiązanie ich do uczestniczenia w pracach komisji rady, należy do kompetencji wójta, a nie rady. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 18 października 2013 r., sygn. akt III SA/WR 638/13 stwierdził: „Organ stanowiący gminy nie został bowiem upoważniony do nakładania obowiązków i zadań na pracowników samorządowych zatrudnionych w strukturach urzędu gminy (...)”.

W ocenie organu nadzoru, powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa.

Mając powyższe na uwadze, uchwałę Nr LIII/408/2018 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 27 września 2018 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta Pyskowice przyjętego uchwałą Nr VII/81/03 Rady Miejskiej w Pyskowicach z dnia 19 marca 2003r., w części wskazanej w *petitum*, należy uznać za wadliwą, co czyni stwierdzenie jej nieważności ww wskazanej części uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak

Otrzymuje:
- Rada Miejska w Pyskowicach.