



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

ul. Grabowa 3  
40-172 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl  
NIP 954 10 26 139

tel. 32 60 44 900  
fax: 32 60 44 901

WA- 4202/488/2015

Katowice, dnia 8 grudnia 2015 r.

1003/2015

URZĄD MIASTO	MIĘSKI (1)
w Katowicach	
Wpłynęło dnia:	
2015 - - 11	
Nr. 1003/2015	
Ilość egzemplarzy:	

**Burmistrz Miasta**  
**Pyskowice**

W załączeniu przesyłam **Uchwały III Składu Orzekającego**  
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

- **Nr 4200/III/205/2015** w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pyskowice projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi,
- **Nr 4200/III/206/2015** w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok Miasta Pyskowice,
- **Nr 4200/III/207/2015** w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pyskowice projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2019.

17 up. Prezesa Izby  
*[Signature]*  
mgr Anna Syguda  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
Informacji, Analiz i Szkoleń

## **Uchwała Nr 4200/III/205/2015**

**z dnia 7 grudnia 2015 roku**

### **III Składu Orzekającego Regionalnej Izby**

### **Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pyskowice projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn.zm.) III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

#### **§ 1.**

Wydaje się **pozytywną z zastrzeżeniami** – zawartymi w uzasadnieniu – opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pyskowice projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

#### **§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### **Uzasadnienie:**

III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego przez Burmistrza Miasta Pyskowice projektu uchwały budżetowej na 2016 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Projekt uchwały budżetowej na 2016 rok opracowany został na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.).

Projekt opracowano zgodnie z wymogami określonymi w art. 212 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Prognozę dochodów budżetu gminy ustalono z wyszczególnieniem dochodów bieżących i dochodów majątkowych, w szczególności działów klasyfikacji budżetowej, według źródeł. Wydatki zaplanowano w podziale na wydatki bieżące i majątkowe, w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem grup wydatków określonych przepisem art. 236 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Prognozowane dochody przyjęto w wysokości 59.986.199,92 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 56.468.199,92 zł i dochody majątkowe w wysokości 3.518.000,00 zł.

Wydatki zaplanowano w wysokości 60.449.026,18 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 55.699.526,18 zł, a wydatki majątkowe w wysokości 4.749.500,00 zł.

W budżecie na 2016 rok prognozowane dochody są niższe od zaplanowanych wydatków ogółem o 462.826,26 zł. Deficyt ten ma zostać sfinansowany z wolnych środków będących nadwyżką środków pieniężnych na rachunku budżetu gminy, wynikającą z rozliczeń kredytów i pożyczek oraz z nowo zaciąganego kredytu.

Zaplanowane dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących, a zatem spełniony został wymóg wynikający z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Kwoty zaplanowanych rezerw (ogólnej i celowych, w tym na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego) spełniają wymogi, o których mowa w art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166 z późn.zm.).

Wątpliwości Składu w świetle art. 222 ust. 2 ustawy o finansach publicznych budzi natomiast część zaproponowanych organowi stanowiącemu, do uchwalenia, rezerw celowych określonych w § 10 pkt 3 - 6 treści projektu uchwały.

W ocenie Składu takie rezerwy nie spełniają wymogu określonego art. 222 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, czyli nie są to środki zabezpieczone na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowania budżetu.

We wszystkich tych przypadkach, zdaniem Składu, możliwe jest zaplanowanie wydatków w odpowiednich podziałkach klasyfikacji wydatków, i tak: wydatki przeznaczone na urlopy dla poratowania zdrowia, czy na pomoc zdrowotną dla nauczycieli można zaplanować w tym samym dziale, a nawet rozdziale, w którym planowane są wydatki na wynagrodzenia nauczycieli. Również wydatki na remonty placówek oświatowych są możliwe do ujęcia w działach, w których zaplanowano wydatki na ich utrzymanie.

To nie niepewność dotycząca realizacji zadania, ale brak możliwości przyporządkowania do określonej klasyfikacji wydatków upoważnia do tworzenia rezerwy celowej.

Projekt uchwały budżetowej zawiera, zgodnie z art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych załącznik o dotacjach udzielanych z budżetu miasta.

W zakresie dochodów i wydatków, do których należy stosować reguły wynikające z odrębnych ustaw dotyczące przeznaczania ich na konkretne, wskazane cele wyodrębniono jedynie środki wynikające z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1286).

Brak wyodrębnienia innych środków, do których również stosuje się tę regułę (np. z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, czy z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).

Wskazuje się również na konieczność dostosowania klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do regulacji określonych rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn.zm.).

W szczególności należy zwrócić uwagę na przepis § 1 pkt 1 lit. j oraz § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r. poz. 1952) zmieniającego ww. rozporządzenie.

Skład Orzekający zwraca także uwagę, że należałoby rozważyć, podział kwoty limitu zobowiązań określonego w § 5 treści projektu uchwały przynajmniej na kredyty krótkoterminowe i długoterminowe, oraz dostosować odpowiednio upoważnienie z § 11 pkt 3 w zależności od woli rady w tym zakresie, mając na względzie przepisy art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 18 ust. 1 pkt 9 lit.d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn.zm.).

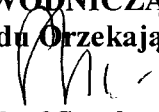
Do zakresu pozostałych przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wnosi się zastrzeżeń.

Do projektu dołączono materiały informacyjne przewidziane w uchwale Rady Gminy Pyskowice w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, Skład postanowił jak w sentencji uchwały.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**III Składu Orzekającego**

  
**mgr Józef Stęplowski**

Od niniejszej uchwały Burmistrzowi Miasta Pyskowice przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w terminie 14 dni od daty doręczenia.

## **Uchwała Nr 4200/III/206/2015**

**z dnia 7 grudnia 2015 roku**

### **III Składu Orzekającego Regionalnej Izby**

### **Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu przyjętego w projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok Miasta Pyskowice**

Na podstawie art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.) oraz art. 19 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn.zm.) III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a ł a** co następuje:

#### **§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o możliwości sfinansowania deficytu w wysokości 462.826,26 zł przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok Miasta Pyskowice.

#### **§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### **Uzasadnienie :**

W projekcie uchwały budżetowej Miasta Pyskowice na 2016 rok, przedstawionym przez Burmistrza Miasta Radzie Miejskiej w Pyskowicach i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, dochody zaplanowano w wysokości 59.986.199,92 zł a wydatki ogółem w wysokości 60.449.026,18 zł.

Planowany deficyt budżetowy, ustalony jako różnica między prognozowanymi dochodami a planowanymi do poniesienia w roku budżetowym wydatkami, wynosi 462.826,26 zł. Jako źródła pokrycia tego deficytu wskazano przychody z:

- wolnych środków będących nadwyżką środków pieniężnych na rachunku budżetu gminy, wynikającą z rozliczeń zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 162.826,26 zł,
- zaciąganego nowego kredytu w wysokości 300.000 zł.


Ze sporządzonej prognozy kwoty długu, stanowiącej element projektu wieloletniej prognozy finansowej wynika, że zaciągając w 2016 r. kredyt w wysokości niezbędnej do sfinansowania planowanego deficytu, miasto Pyskowice spełnia – przy przyjętych założeniach planistycznych – relację, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.).

Na podstawie danych wynikających ze sprawozdawczości budżetowej za III kw. 2015r. oraz aktualnego planu budżetu roku bieżącego, w tym nieangażowania całości posiadanych na koniec 2014 r. wolnych środków – Skład Orzekający stwierdza, że miasto Pyskowice powinno mieć możliwość sfinansowania deficytu wskazaną w projekcie uchwały budżetowej na 2016 rok wysokością wolnych środków.

Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia, Skład Orzekający postanowił jak na wstępie.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**III Składu Orzekającego**

  
**mgr Józef Stęplowski**

Od niniejszej uchwały Burmistrzowi Miasta Pyskowice przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w **terminie 14 dni** od daty doręczenia.

# **Uchwała Nr 4200/III/207/2015**

**z dnia 7 grudnia 2015 roku**

## **III Składu Orzekającego Regionalnej Izby**

### **Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pyskowice projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2019**

Na podstawie art. 230 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 13 pkt 12, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

#### **§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Pyskowice projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2019.

#### **§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

#### **Uzasadnienie:**

III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, po dokonaniu analizy przedłożonego przez Burmistrza Miasta Pyskowice projektu uchwały dotyczącego wieloletniej prognozy finansowej, stwierdza, co następuje:

Projekt opracowany został w formie przyszłej uchwały Rady Miejskiej w Pyskowicach w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2019. Prognoza zawiera elementy określone w art. 226 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn.zm.).

Okres objęty wieloletnią prognozą finansową jest zgodny z wymogami określonymi w art. 227 ustawy o finansach publicznych. Prognoza kwoty długu opracowana jest do całkowitej spłaty zobowiązań.

Wartości przyjęte w projekcie wieloletniej prognozy finansowej i w projekcie budżetu na 2016 r. są ze sobą zgodne w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów, co spełnia wymóg z art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki bieżące na lata objęte prognozą ustalone zostały przy zachowaniu relacji, o której mowa w art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Prognoza kwoty długu została sporządzona z zachowaniem wymogu, o którym mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający dokonał oceny realistyczności przedłożonego projektu wieloletniej prognozy finansowej, m.in. w zakresie wielkości mających wpływ na kształtowanie się relacji z art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w roku 2016 i w latach następnych.

W roku 2016 w stosunku do przewidywanego wykonania roku 2015 przyjęto wzrost dochodów o 4,9 % a wydatków o 5,3 %. Dochody bieżące mają wzrosnąć o 5,5% i wydatki bieżące o 4,3%. Wzrost dochodów przyjęto zatem na dość optymistycznym poziomie.

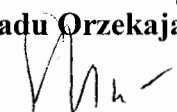
Upoważnienia dla Burmistrza Miasta do zaciągania zobowiązań i przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych zostały prawidłowo określone.

Do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej załączono objaśnienia.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Skład Orzekający przedstawiony projekt uchwały dotyczący wieloletniej prognozy finansowej zaopiniował jak w sentencji.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**III Składu Orzekającego**

  
**mgr Józef Stęplowski**

Od niniejszej uchwały Burmistrzowi Miasta Pyskowice przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w **terminie 14 dni** od daty doręczenia.