

# PROTOKÓŁ

BRM.00632-6/3/06

## z kontroli Burmistrza Miasta przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Edukacji, Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Pyskowicach w zakresie udzielania dotacji

Data rozpoczęcia kontroli: 15 marca 2006 r.  
Data zakończenia kontroli: 30 marca 2006r.

godz. 14.45.  
godz. 17.30.

### Nazwa jednostki kontrolowanej:

Urząd Miejski w Pyskowicach – Wydział Kultury, Sportu i Spraw Społecznych

### Imię i nazwisko kierownika oraz przedstawicieli obecnych w trakcie czynności kontrolnych

1. Wacław Kęska – Burmistrz Miasta Pyskowice
2. Justyna Fijołek – Ziobrowska - naczelnik Wydziału Kultury, Sportu i Spraw Społecznych

Kontrola odbyła się na zasadzie art. 15 ust. 1, art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jako realizacja uchwały Rady Miejskiej w Pyskowicach Nr XXXVII/359/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej oraz planów pracy stałych komisji Rady na rok 2006 – załącznik nr 4 - plan pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu.

W skład zespołu kontrolnego na posiedzeniu Komisji Edukacji, Kultury i Sportu w dniu 17.02.2006 r. zostali wybrani członkowie Komisji:

1. Radny Krystian Pluta
2. Radny Wojciech Szczepański

Zespół kontrolny legitymował się upoważnieniami podpisanymi przez przewodniczącą Rady Miejskiej – załącznik nr 1

### Określenie przedmiotu kontroli:

Zakres kontroli został określony w planie pracy Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na rok 2006 (miesiąc luty) przyjętym uchwałą Rady Miejskiej w Pyskowicach Nr XXXVII/359/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. – załącznik nr 4 jako:

**kontrola dotacji**

### Ustalenia kontroli wraz z ewentualnymi propozycjami i wnioskami zespołu kontrolującego:

Komisja przeanalizowała kolejne etapy od ogłoszenia konkursu ofert na zadanie publiczne w dziedzinie kultury fizycznej i sportu, po sprawozdanie końcowe z realizacji zadania w roku 2005, Zespół kontrolny podzielił ten okres na etapy:

1. Ogłoszenie konkursu;
2. Analiza ofert złożonych przez zleceniodawców
3. Przebieg pracy Komisji oceniającej.
4. Umowy oraz sprawozdania końcowe

1. Ogłoszenie o konkursie ofert ukazało się z wymaganym wyprzedzeniem, określono rodzaj zadania, wysokość środków na jego realizację, terminy i warunki realizacji; termin składania ofert. W ogłoszeniu nie określono, zdaniem kontrolujących, zasad przyznawania dotacji na realizację zadania publicznego. Dopatrzone się również uchybień formalno-prawnych (§ 6 pkt 6 oraz § 4 w treści ogłoszenia) dotyczących terminu rozpatrzenia ofert „do 2 tygodni od upływu terminu ich składania”, tzn. do 22 lutego, natomiast realizację zadania założono od 15 lutego. Zdaniem komisji kontrolnej, terminy nie powinny się wzajemnie wykluczać.

2. Wszystkie oferty zostały złożone w terminie. Oceniając zawartość ofert brano pod uwagę:

- opis zakresu rzeczowego zadania;
- ocenę przedstawionej kalkulacji kosztów w odniesieniu do zakresu rzeczowego; zadania i treści ogłoszenia;
- ocenę możliwości realizacji zadania.

Zawartość ofert zespół kontrolny ocenia następująco:

- upowszechnianie sportu i rekreacji, w piłce nożnej 5-osobowej – **UKS „Trójka”**: zakres, opis rzeczowy realizowanego zadania jest zgodny z ustawą i treścią ogłoszenia. Kalkulacja kosztów pokrywa się z opisem zakresu rzeczowego zadania. UKS „Trójka” posiada odpowiednie zasoby rzeczowe i kadrowe. Zdaniem kontrolujących oferta mogła być dopuszczona do części ocennej.
- upowszechnianie sportu i rekreacji w piłce nożnej 11-osobowej – **MKS „Czarni”**: Zakres i opis rzeczowy zadania niepełny, ale zgodny z treścią ogłoszenia. Kalkulacja kosztów pokrywa się z ogólnym zakresem rzeczowym zadania.

- upowszechnianie sportu i rekreacji w piłce siatkowej – **MKSR Pyskowice**. Zakres i opis rzeczowy zadania niepełny, niezgodny z treścią ogłoszenia. Kalkulacja kosztów nie pokrywa się z opisem rzeczowym realizacji zadania.
- upowszechnianie sportu i rekreacji w tenisie ziemnym – **MKS „Return”**. Zakres i opis rzeczowy zadania niepełny, zgodny z treścią ogłoszenia, kalkulacja kosztów nie pokrywa się z opisem rzeczowym zadania. Klub posiada odpowiednie zasoby kadrowe i rzeczowe.
- upowszechnianie sportu i rekreacji we wschodnich sztukach walki – **TAEKWON-DO**” - zakres i opis rzeczowy niepełny, zgodny z treścią ogłoszenia; kalkulacja kosztów pokrywa się z opisem rzeczowym realizacji zadania. Klub posiada odpowiednie zasoby kadrowe i rzeczowe.

Komisja konkursowa w trakcie procedury dopuściła do uzupełniania ofert zarówno od strony formalnej i merytorycznej, co zdaniem kontrolujących, nie powinno mieć miejsca, ponieważ można domniemywać, że chodzi o praktykę tzw. „ustawiania” konkursów, aby upatrzonym organizacjom przekazać środki finansowe o z góry ustalonej wysokości. Zdaniem kontrolujących, możliwość uzupełniania ofert winna być zastrzeżona w ogłoszeniu o konkursie. Natomiast ogłoszenie mówi wyraźnie w § 6 pkt 5, co należy zrobić z ofertami niepełnymi i nieprawidłowo wypełnionymi.

Art. 15 pkt 1 ust. 1,2 Ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, określa, że należy ocenić przedstawioną kalkulację przez oferenta w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania publicznego. Zespół kontrolny zwrócił również uwagę, że wśród dokumentów złożonych przez 5 oferentów, część składanych kserokopii nie posiada wartości dokumentu oryginalnego (brak prawidłowego opisanie kserokopii).

W protokole komisji oceniającej brak odniesienia się do art. 15 pkt 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie dotyczącego uzasadnienia wyboru oferty, co do spełnienia wymogów w ustawie i w ogłoszeniu.

Podobnie w piśmie (zał. Nr 1 ) skierowanym do Burmistrza Miasta z dnia 15.02.2005 r. Komisja nie tylko nie uzasadniła wyboru ofert, ale nie określiła również proponowanych kwot dotacji.

Zdaniem kontrolujących, zatwierdzenie tego pisma w dniu 16 lutego 2005 r. nie jest decyzją Burmistrza Miasta adekwatną do zatwierdzenia wyników konkursu, które powinny być dodatkowo upublicznione na stronie internetowej lub tablicy ogłoszeń.

Umowy na realizację zadań publicznych ze wszystkimi oferentami zostały podpisane w dniu **15.02.2005** r., czyli przed zatwierdzeniem pisma z postępowania Komisji Konkursowej (zał. Nr 1), co zdaniem kontrolujących jest niedopuszczalne.

Przebieg realizacji zadań przez poszczególnych oferentów przebiegał poprawnie. W międzyczasie zmieniano harmonogramy zajęć; Pracownicy Wydziału KSiSS kontrolowali zajęcia, co wynika z pism załączonych do sprawozdań. Ponieważ zespół kontrolny miał tylko wgląd w dokumentację przygotowaną przez Wydział, ograniczył się do krótkiej wzmianki:

Wszystkie podmioty, zgodnie z umową złożyły sprawozdanie końcowe w terminie. Wydział KSiSS, po wstępnej analizie, pismem znak KSiSS.4124/2/06 z dnia 16.02.2006r. zwrócił się do oferentów o poprawę sprawozdań: Kontrolujący uważają, że praktyki stosowane w celu poprawy treści formalnych i merytorycznych jakie zastosowano, nie powinny mieć miejsca.

Analizując sprawozdania poszczególnych oferentów złożone po 20 marca stwierdzamy, że:

Klub Sportowy „Return” w ofercie zobowiązał się do realizacji zadania w kwocie 19.000 zł ( w tym 6.000 wartości środków własnych). W sprawozdaniu końcowym wykazał środki własne w kwocie 286 zł. Podsumowując, Klub nie zrealizował oferty. W części opisowej brak jakiegokolwiek ustosunkowania się do tego faktu . Brak również adnotacji Wydziału KSiSS.

W trakcie realizacji zadania został naruszony art. 16.1. pkt 4 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie mówiący, że „zadanie publiczne nie może być realizowane przez podmiot nie będący stroną umowy. Klub „Return” podzlecał realizację zadania firmie „Smecz” (zał. Nr 2)

Analizując faktury, kontrolujący stwierdzili, że Klub rozliczył rachunek Nr 4/2005 z dnia 14.04.2005 r. (zał. Nr 3) na realizację zadania za okres styczeń, do 14 lutego 2005 r., kiedy umowa obowiązywała od 15.02. – 31.12.2005 r.

**Klub MKSR** w ofercie zobowiązał się do realizacji zadania na kwotę 20.200 zł ( w tym 200 zł środki własne). W sprawozdaniu końcowym oferent nie wykazał wkładu własnego oraz nie ustosunkował się do tego faktu w części opisowej. Klub, co wynika z przedłożonych faktur, realizował organizację imprez innych, niż wymienione w umowie, a jest brak stosownych zmian w umowie. Analizując wrywkowo faktury, kontrolujący natknęli się na rachunek nr 239/05 z dnia 7.09.2005r. (zał. Nr 4), na kwotę 100 zł będącą opłatą za licencje trenerskie. Zespół kontrolny uważa, że jest to koszt niekwalifikowany, który nie może być uwzględniony w rozliczeniu, biorąc pod uwagę fakt, że trenerzy pobierali wynagrodzenie za swoje usługi trenerskie.

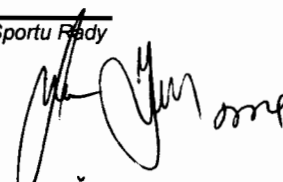
**Uczniowski Klub Sportowy „Trójka”** zobowiązywał się w umowie na realizację zadania ogółem na kwotę 22.300 zł ( w tym z dotacji 7.500 zł), natomiast zrealizował na kwotę 14.747 (7.648 dotacja). Brak wyjaśnienia w sprawozdaniu jakich zadań nie wykonał i dlaczego nie zrealizował wkładu środków własnych, pomimo, że do realizacji harmonogramu nie ma większych zastrzeżeń.

**Śląski Klub „Taekwon-do”** zobowiązał się w umowie na realizację zadania ogółem na kwotę 20.000 zł (w tym 13.500 dotacja). Klub nie zrealizował zadań w ramach środków własnych i nie wyjaśnił tego faktu w sprawozdaniu końcowym, natomiast realizacja zajęć treningowych w ramach dotacji nie budzi zastrzeżeń.

**Miejski Klub Sportowy „Czarni” Pyskowice** zobowiązywał się w umowie na realizację zadań ogółem na kwotę 31.770 zł (w tym 30.000 zł dotacji). Klub zrealizował zadania publiczne w ramach oferty. Zespół kontrolny w trakcie kontroli, szczególnie w części dotyczącej strony finansowej realizacji zadania ograniczał się do wrywkowego sprawdzenia faktur. Wobec stwierdzonych uchybień należy sądzić, iż błędów przy rozliczeniach może być więcej, w związku z powyższym zespół kontrolny sugeruje Burmistrzowi Miasta przeprowadzenie szczegółowej kontroli finansowej w ramach kontroli wewnętrznej, aby w przyszłości uniknąć wytknięć ze strony regionalnej izby obrachunkowej.

Zespół kontrolny stwierdził również, że w ramach realizacji zadań publicznych oferenci nie realizowali zapisu z programu współpracy z organizacjami pozarządowymi na rok 2005 (uchwała Nr XXIII/235/2004 z dnia 29.09.2004 r.) mówiącym w § 6 pkt 3, że organizacja w okresie otrzymywania dotacji jest zobowiązana do zamieszczania w swoich materiałach informacyjnych zapisu o finansowaniu lub dofinansowaniu zadań przez samorząd Miasta Pyskowice.

Na tym kontrolę zakończono.



### UWAGI KONTROLNE:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni po podpisaniu protokołu może przedstawić Komisji Edukacji, Kultury i Sportu na piśmie swoje stanowisko w sprawie. Brak stanowiska w powyższym terminie traktowany jest jako zgoda na treść protokołu.
2. Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dla Komisji Edukacji, Kultury i Sportu oraz Burmistrza Miasta.
3. Protokół został podpisany w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach w dniu 20.04.2006r

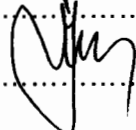
Ilość stron: 5 + 4 załączniki

### Podpisy:

1. Waław Kęska – Burmistrz Miasta
2. Justyna Fijołek – Ziobrowska naczelnik Wydziału KSiSS



wz. BURMISTRZA MIASTA


inż. Wiesław Leszczyński  
Zastępca Burmistrza

.....  
.....  


### Zespół kontrolny:

1. Radny Krystian Pluta
2. Radny Wojciech Szczepański

..... 20.04.06  
 ..... 20.04.06  


  
v  
omf

**URZĄD MIEJSKI**

(2) w Pyskowicach  
ul. Strzelców Bytomskich 3  
44-120 PYSKOWICE  
tel. (032) 332 60 00, fax (032) 332 60 02

KSİSS-0913/1/06

Pyskowice, dn. 26.04.2006r.

**BIURO RADY MIEJSKIEJ**  
w Pyskowicach  
WIELKIE DZIEŃCO

27. KWI. 2006

L. dz. 180/06  
00632-613/06

**Komisja Edukacji, Kultury i Sportu  
Rady Miejskiej  
Zespół Kontrolny**

*Pan Przewodniczący  
T. Pyskowski*

*[Signature]*  
27.04.2006

PRZEKAZANO DO TECZKI  
RADNEGO DNIA

26. KWI. 2006 *[Signature]*

PRZEKAZANO DO TECZKI  
RADNEGO DNIA

28. KWI. 2006

W związku z otrzymanym w dniu 20 kwietnia 2006r. protokołem z kontroli w zakresie udzielania dotacji, stwierdzam że wyjaśnienie wszystkich spraw omówionych przez Komisję i pisemne ustosunkowanie się do nich, nie będzie możliwe we wskazanym 7 dniowym terminie.

Informuję, że szczegółowe stanowisko zostanie przedstawione w terminie do 15.05.06r.

Powyższa zmiana terminu wynika z dużej ilości prac przygotowawczych do sesji absolutoryjnej i organizacji przez Wydział Kultury, Sportu i Spraw Społecznych imprez związanych z obchodami Świąta 3-go Maja oraz z potrzeby uzyskania wyjaśnień niektórych klubów sportowych korzystających z dotacji.

ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA

*[Signature]*  
Inż. Wiesław Leszczyński

URZĘDNIK MIASTA PYSKOWICE  
ul. Strzelców Bytomskich 3  
44-520 Pyskowice

KSİSS-0051/7/06

*BRM*  
*Pan Burmistrz*  
*T. STAFKOWSKI*  
*[Signature]*  
*16/05/2006*

BRM Pyskowice, dnia 15.05.2006r.  
15. MAJ 2006  
208/06  
**Komisja Edukacji Kultury  
i Sportu Rady Miejskiej  
Zespół Kontrolny** BRM.00632-6/3/06

PRZEKAZANO DO TECZKI  
RADNEGO DNIA  
16. MAJ 2006

W załączeniu przedkładam wyjaśnienia do protokołu z kontroli w zakresie udzielania dotacji.

BURMISTRZ MIASTA  
*[Signature]*  
mgr inż. Marcin Kęsta

*[Signature]*

1. Wyjaśnienia dotyczące zawartości ogłoszenia o konkursie.

Pomimo faktu, że ogłoszenie nie zawierało punktu pn. „zasady przyznawania dotacji”, to jednak zasady te pośrednio wynikają z treści całego ogłoszenia, jak również z umowy zawieranej zgodnie z wzorem wynikającym z Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.10.2003r.

Istotnie termin rozpoczęcia zadania (15.02.05r.) i termin wskazany na ocenę ofert przez Komisję Konkursową, nie były spójne, lecz jednak prace Komisji w tym przypadku zostały zakończone w czasie umożliwiającym terminowe rozpoczęcie zadania. Jednocześnie wyjaśniam, że z informacją Komisji Konkursowej zostałem zapoznany w dniu 15.02.05r., i w tej samej dacie podjąłem decyzję w przedmiocie wysokości przyznanych środków. Jednakże, dokumenty zostały przeze mnie podpisane dopiero następnego dnia, stąd na piśmie Komisji została umieszczona data 16.02.2005r.

2. W przedmiocie oceny sprawy „zawartości ofert” pod kątem zgodności oferowanego zakresu rzeczowego zadania z treścią ogłoszenia, wyjaśniam, że:

Zakres zadań, których realizacji oczekiwała Gmina każdorazowo został wskazany w ogłoszeniach jako „upowszechnianie sportu i rekreacji oraz szkolenie dzieci i młodzieży” w konkretnie wymienionych dyscyplinach sportowych (nr 1-5). Powyższe oznaczało, iż elementem koniecznym w każdym zadaniu jest:

1. Upowszechnianie danego rodzaju sportu oraz
2. Szkolenie dzieci i młodzieży.

Natomiast użyty w ogłoszeniu zwrot „realizowane w szczególności poprzez” oznacza, że przykładowo wyliczono sposoby realizacji zadania. Na przykładowy charakter wyliczenia wyraźnie wskazywało sformułowanie „w szczególności”.

Z tych względów Komisja Konkursowa przyjęła zakres rzeczowy każdego oferowanego zadania, choć punktacja w zakresie kryterium merytorycznego została zróżnicowana.

Wyjaśnić należy, że przy ocenie ofert brano wyłącznie kryteria wskazane w pkt. 9 a-f ogłoszenia o konkursie.

Obecna ocena tychże ofert przez Zespół Kontrolny pod kątem innego kryterium: zgodności kalkulacji kosztów z oferowanym zakresem rzeczowym zadania, jest nieadekwatna do przyjętych wcześniej kryteriów. Należy jednak stwierdzić, że ten aspekt oceny oferty wyrażony w art. 15 ust.1 pkt.2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z dnia 24.04.2003r., był brany pod uwagę. Został on zawarty w kryterium finansowym(ocena kosztów realizacji planowanego zadania i ocena kosztów kalkulacji zadania pod kątem ich celowości).

3. W odniesieniu do kwestii uzupełnienia ofert, ustawodawca we wzorze oferty, stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29.10.2003r. dopuścił możliwość „składania wyjaśnień i uzupełnień dotyczących oferty” (pkt. I.12), z której Komisja Konkursowa skorzystała. W ocenie Komisji oferty klubów sportowych nie były „nieprawidłowo wypełnione” w rozumieniu pkt.5 ogłoszenia, co skutkowałoby nierozpatrzeniem ich, lecz wymagały jedynie drobnych uzupełnień z uwagi na niezrozumiałe dla wszystkich formularze oferowane w pierwszym roku ich obowiązywania.

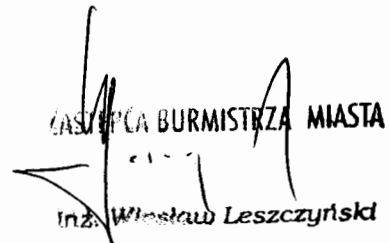


4. Wyjaśnienia dotyczące nieokreślenia kwot dotacji przez Komisję Konkursową. Zgodnie z regulaminem pracy Komisji w/w, Komisja mogła zaproponować przyznanie dotacji w kwocie niższej od określonej w ofercie. Jeżeli zatem Komisja nie zgłaszała takich wniosków, było to równoznaczne z tym, że popiera przyznanie dotacji w kwotach określonych w ogłoszeniu konkursowym.

Do tej pory praktyka związana z przyznawaniem dotacji konkretnym podmiotom, nie wiązała się z wydawaniem Zarządzeń przez Burmistrza Miasta, a wcześniej przez Zarząd Miasta, gdyż propozycje Wydziału akceptowane były na przedłożonych organowi pismach. Jednakże obecne sugestie Zespołu Kontrolnego będą w przyszłości realizowane. Stwierdzam, że informacja o wynikach konkursu była umieszczona na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w okresie od 16.02.05r. do 28.02.05r, a stosowny dokument jest w posiadaniu Wydziału.

Dokument, o którym mowa wyżej nie został przedstawiony Zespołowi Kontrolnemu, gdyż Wydział ograniczył się jedynie do przedłożenia dokumentów, które były wymagane przez Zespół.

5. W odniesieniu do uwag, iż kluby nie zrealizowały oferty, gdyż nie wykazały wniesienia ( w całości lub w części) deklarowanego w ofercie wkładu własnego oraz nie przedstawiły w tym zakresie szczegółowych wyjaśnień w sprawozdaniach końcowych zarządzeń, by Wydział uzyskał z klubów sportowych, dodatkowe informacje w przedmiotowej kwestii. Po ich uzyskaniu podejmę decyzję, co do zatwierdzenia sprawozdań końcowych klubów. Jeżeli będzie to niezbędne, poddam kontroli finansowej realizację zadań w ramach kontroli wewnętrznej Urzędu. O wynikach obecnych działań poinformuję Państwa w późniejszym terminie. W tym samym terminie ustosunkuję się do pozostałych uwag zawartych na stronie czwartej protokołu kontroli.

  
ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA  
Inż. Wiesław Leszczyński

BURMISTRZ MIASTA PYSKOWICE  
ul. Strzelców Bytomskich 3  
44-120 Pyskowice  
(1)

KSIS-00571 7 /06

BRM  
Tzw.: u. Fubanie Kom. Ed  
J. J. J. J.  
20.06.06.

PRZEKAZANO DO TECZKI  
RADNEGO DNIA

24 LIP 2006

BIURO RADY MIEJSKIEJ

Pyskowice, dn. 20.07.2006r.

WPLYNEŁO DNIA:

20. LIP. 2006

Rada Miejska

Komisja Edukacji, 283/06

Kultury i Sportu

znak BRM

00631-6/5/06

Odpowiadając na wniosek Komisji z dnia 27.06.06r. (pismo BRM 00631-6/5/06 z dnia 03.07.06r.) w sprawie uzupełnienia wyjaśnień do protokołu z kontroli oraz przeprowadzenia kontroli wewnętrznej prawidłowości wydawania całości środków przeznaczonych na dotacje dla podmiotów realizujących zadania gminy, informuję co następuje:

po zapoznaniu się z pismami klubów sportowych: MKSR „Czarni” z dnia 24.05.06r., SK „Taekwon-do” z dnia 01.06.06r. oraz MKSR z dnia 05.06.06r., przyjęto wyjaśnienia tych klubów w zakresie przyczyn wydatkowania mniejszych kwot w ramach tzw. wkładu własnego, co daje możliwość zatwierdzenia ich sprawozdań z rozliczenia dotacji. Informuję, że wydatkowanie mniejszych kwot w ramach wkładu własnego było spowodowane, np. nie otrzymaniem środków finansowych od sponsorów.

Z uwagi na to jednak, że umowy w całości zostały zrealizowane w części merytorycznej przyjęto, że wykorzystanie dotacji było prawidłowe.

W przypadku klubu MKSR uzupełnione zostało wyjaśnienie władz klubu dotyczące wkładu własnego poprzez dołączenie stosownej faktury. Uznano również ich wyjaśnienia w zakresie przyczyn wydatkowania środków z dotacji na licencje trenerskie, gdyż w oparciu o nie klub potencjalnie mógł uczestniczyć w rozgrywkach Śląskiego Związku Piłki Siatkowej.

Natomiast w odniesieniu do sprawozdania UKS „Trójka”, wobec nie uzyskania bliższych informacji o przyczynach nie wniesienia wkładu własnego w oferowanej kwocie, zarządzono przeprowadzenie dokładnej kontroli całej dokumentacji związanej z zadaniem objętym umową i termin jej wyznaczono na 27.07.06r..

W odniesieniu do MKS „Return” stwierdzono nienależyte wydatkowanie środków z dotacji wobec pokrycia z dotacji wydatków powstałych przed zawarciem umowy. Ponadto powzięto wątpliwość, czy pobieranie wynagrodzenia przez firmę „Smecz”, spowodowało naruszenie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 24.04.2003r. o pożytku publicznym i o wolontariacie. W tej sprawie zwrócono się o wyrażenie opinii do Ministerstwa Polityki Społecznej Departament Pożytku Publicznego w Warszawie.

Jednocześnie informuję, że w przypadku wszystkich klubów sportowych, dopuszczono do poprawy sprawozdań w miesiącu marcu br., a przypadku MKSR również w czerwcu 2006r., z uwagi na fakt, że po raz pierwszy rozliczono dotacje udzielone na podstawie ustawy z dnia 24.04.2003r. o pożytku publicznym i o wolontariacie, i zarówno kluby, jak i pracownicy Wydziału Kultury, Sportu i Spraw Społecznych nie mieli doświadczenia w sposobie ich opracowania. Podkreślenia wymaga, iż pierwsze sprawozdania kluby złożyły we właściwym terminie.

ZASTĘPCA BURMISTRZA MIASTA

Inż. Wiesław Leszczyński