

Protokół z kontroli Burmistrza Miasta

**przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji
Inwestycji i Budżetu Rady Miejskiej w Pyskowicach
w zakresie prawidłowości dokonywania zwrotu kosztów
używania do celów służbowych samochodów nie będących
własnością pracodawcy**

Pyskowice - styczeń 2006 roku

13. STY. 2006
00632-2/3/06

Protokół z kontroli Burmistrza Miasta w Pyskowicach w zakresie prawidłowości dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych nie będących własnością pracodawcy za 2005r. zleconej Komisji Inwestycji Budżetu przez Radę Miejską uchwałą XXXVII /359/05 z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie: przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Pyskowicach na rok 2006 Rady Miejskiej, załącznik nr 2 Plan pracy Komisji Inwestycji i Budżetu.

Kontrola miała na celu sprawdzenie prawidłowości dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych nie będących własnością pracodawcy w 2005 roku.

Kontrola odbyła się na zasadzie art. 15 ust. 1, art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jako realizacja uchwały Rady Miejskiej w Pyskowicach nr XXXVII/359/05 z dnia 28.12.2005 r. w sprawie ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Pyskowicach na rok 2006 załącznik nr 2 Plan pracy Komisji Inwestycji i Budżetu.

W skład zespołu kontrolnego na posiedzeniu Komisji Inwestycji i Budżetu w dniu 22 grudnia 2005 r. zostali wybrani członkowie komisji Jolanta Drozd, Jarosław Barański, Aleksander Popieluch.

Kontrola odbyła się w dniach 02 i 09 stycznia 2006 roku w godzinach 9.00 – 15.00. Odbywała się w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach ul. Strzelców Bytomskich 3.

Zespół kontrolny legitymował się upoważnieniami podpisanymi przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Jana Żebrowskiego. załącznik nr 1

Zespołowi kontrolnemu materiały udostępniali i odpowiadali na pytania:

1. Dorota Zięba – skarbnik miasta
2. Jolanta Michalska – inspektor Wydziału Ogólno-Organizacyjnego
3. Bożena Migda – inspektor Wydziału Ogólno-Organizacyjnego

Przepisy regulujące stan prawny.

1. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy. (Dz.U. Nr 27 poz.271 z 26 marca 2002r.) załącznik nr 2.
2. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. (Dz. U. Nr.236 poz. 1990 z 30 grudnia 2002 r.) załącznik nr 3.

W badanym okresie (rok 2005) ryczałt na używanie samochodów prywatnych do celów służbowych przysługiwał następującym osobom , na podstawie zawartych umów, w określonej wysokości. Wykaz osób zawiera załącznik nr 4.,

Ze wszystkimi osobami zawarto odpowiednie umowy, w których określono markę samochodu, pojemność silnika, numer rejestracyjny pojazdu. Umowy zawierają limity kilometrów, które mieszczą się w granicach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy. (Dz.U. Nr 27 poz.271 z 26 marca 2002r.) dla gmin w zależności od liczby mieszkańców. Dla gmin do 100 tys. mieszkańców limit wynosi 300 km. Umowa określa również warunki zwrotu kosztów używania pojazdu oraz reguły zmniejszania kwot ryczałtu. W zapisach umowy nałożono również na pracownika obowiązek informowania pracodawcy o wszelkich zmianach związanych z używanym pojazdem. Umowy podpisane są na czas nieoznaczony z możliwością ich wypowiedzenia przez obie strony z tygodniowym okresem wypowiedzenia. Wyjątek stanowi umowa z pracownikiem, który jest zatrudniony na czas określony. Na taki sam czas jest umowa o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych.

Umowy zostały zawarte między pracownikami a Burmistrzem Miasta Waławem Kęską jako pracodawcą. W przypadku burmistrza miasta jako pracodawca umowę podpisał Przewodniczący Rady Miejskiej Jan Żebrowski.

Wypłata ryczałtu pieniężnego za przyznany limit kilometrów następowała po złożeniu oświadczenia przez pracownika. Oświadczenie zawiera dane dotyczące pojazdu: pojemność silnika, markę, numer rejestracyjny pojazdu. W oświadczeniu są zapisy określające ilość dni nieobecności pracownika w miejscu pracy w danym miesiącu z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Kwota ryczałtu ulegała zmniejszeniu o 1/22 za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu choroby, urlopu, podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

Wypłata następowała po sporządzeniu listy wypłat w kasie Urzędu Miejskiego i w jednym przypadku na konto pracownika.

W roku 2005 stosowano następujące stawki ryczałtu za 1 km w zależności od pojemności silnika samochodu:

Samochody o pojemności silnika do 900 cm³ - za 1 km = 0,4894 zł

Samochody o pojemności silnika ponad 900 cm³ - za 1 km = 0,7846 zł

Wysokość wypłat dla poszczególnych osób w kolejnych miesiącach przedstawia załącznik nr 5.

Zespół kontrolny przeanalizował umowy podpisane przez pracowników i burmistrza oraz burmistrza i przewodniczącego Rady Miejskiej. Stwierdził co następuje:

1. do umowy z dnia 1 lipca 2005 roku nr 166/2005 wpisanej do rejestru w dniu 14.07.2005 r. zawartej między Panem mgr inż. Waławem Kęską (pracownikiem) a Panem mgr Janem Żebrowskim (pracodawcą) brak zgody właściciela jednego z samochodów na używanie go do celów służbowych.
2. do umowie. nr 193/2003 zawartej między Panem mgr inż. Waławem Kęską (pracodawcą) a mgr inż. Joanną Bujakowską (pracownikiem) o używanie do celów służbowych pojazdu samochodowego nie będącego własnością pracodawcy brak jest zgody współwłaściciela na używanie tego samochodu do celów służbowych.

3. w aneksie nr 1 (nr rej.28/04 z dnia 14.01.2004r) do umowy nr 145/03 o używanie do celów służbowych pojazdu samochodowego stanowiącego współwłasność pracownika zawartym 31 grudnia 2003 r. między burmistrzem miasta Panem mgr inż. Waławem Kęską a naczelnikiem Wydziału Finansowo- Budżetowego mgr Bogusławą Kuklą w § 5 zapisano, że „ Niniejsza umowa zawarta jest na czas nieokreślony i może być rozwiązana przez obie strony z zachowaniem tygodniowego okresu wypowiedzenia. Pismem z dnia 30 czerwca 2005 roku Pan Waław Kęska powołując się na § 5 umowy nr 145/03 rozwiązuje z dniem 1 lipca 2005 roku z Panią Bogusławą Kuklą w/w umowę za porozumieniem stron. załącznik nr 6.

Zdaniem zespołu kontrolnego nie został dochowany termin wypowiedzenia.

Zespół kontrolny sprawdził kwoty wypłaconych ryczałtów ze złożonymi przez pracowników oświadczeniami oraz listami obecności w pracy.

Ustalono rozbieżności między złożonym oświadczeniem a kwotami wypłaconego ryczałtu

1. w kwietniu 2005 r różnica między oświadczeniem a wypłaconym ryczałtem dla W. Kęski wynosi 32,10 zł.(nadpłata)
2. w kwietniu 2005 r. różnica między oświadczeniem a wypłaconym dla W. Leszczyńskiego ryczałtem wynosi 44,55 zł.(nadpłata)
3. w kwietniu 2005 r. różnica między oświadczeniem a wypłaconym ryczałtem dla J. Bujakowskiej wynosi 10,71 zł (nadpłata).
4. w kwietniu 2005 r. różnica między oświadczeniem a wypłaconym ryczałtem dla B. Kukli wynosi 2,22zł (nadpłata).
5. w kwietniu 2005 r. różnica między oświadczeniem a wypłaconym dla J. Owczarka ryczałtem wynosi 7,14zł (nadpłata).
6. w kwietniu 2005r. różnica między oświadczeniem a wypłaconym dla E. Piotrowskiego ryczałtem wynosi 8,91zł (nadpłata).
7. w kwietniu 2005r. różnica między oświadczeniem a wypłaconym dla G. Przybyły ryczałtem wynosi 3,57zł (nadpłata).
8. w kwietniu 2005r. różnica między oświadczeniem a wypłaconym dla M. Tomczaka ryczałtem wynosi 5,35zł (nadpłata).
9. stwierdzono również różnice w sposobie zaokrąglania kwot podlegających odejmowaniu od całej kwoty ryczałtu. Przykładem może być wypłacanie raz kwoty 213,98zł raz 214,00zł w przypadku odejmowania 2/22 z 300km ryczałtu dla samochodu o pojemności silnika powyżej 900cm³.

Oświadczenia i listy wypłat za kwiecień 2005r. stanowi załącznik nr 7.

Dla ustalenia prawidłowości wypłat ryczałtów zespół dokonał również kontroli sposobu rozliczenia delegacji zamiejscowych przez osoby pobierające ryczałty. W wyniku prac zespół stwierdził:

Pani Bogusława Kukła Naczelnik Wydziału Finansowo – Budżetowego w okresie luty – czerwiec 2005 roku odbyła zamiejscowe wyjazdy służbowe, które rozliczyła jako wyjazdy trwające ponad 8 godzin a nie uwzględniła ich w oświadczeniach o używanie własnego pojazdu do celów służbowych..

1. polecenie wyjazdu służbowego nr 72/2005 z dnia 24.02.2005 r. – wyjazd do NOT Katowice w celu udziału w szkoleniu w okresie 28.02. i 01.03. 2005 r. załącznik nr 8.
2. polecenie wyjazdu służbowego nr 103/2005 z dnia 11.03.2005 - wyjazd do Katowic Śląski Związek Gmin i Powiatów w celu udziału w szkoleniu dot. rewitalizacji w dniu 15.03.2005 r. załącznik nr 9.

3. polecenie wyjazdu służbowego nr 104/2005 z dnia 11.03.2005 r.- wyjazd do NOT Katowice w celu udziału w szkoleniu w okresie 16.03.- 17.03. 2005 r. załącznik nr 10.
4. polecenie wyjazdu służbowego nr 129/2005 z dnia 01.04.2005 r.- wyjazd do NOT Katowice w celu udziału w szkoleniu w okresie 04.04.- 06.04. 2005 r. załącznik nr 11.
5. polecenie wyjazdu służbowego nr 158/2005 z dnia 20.04.2005 - wyjazd do Katowic Śląski Związek Gmin i Powiatów w celu udziału w szkoleniu w dniu 21.04. i 22.04.2005 r. załącznik nr 12.
6. polecenie wyjazdu służbowego nr 159/2005 z dnia 20.04.2005 r.- wyjazd do NOT Katowice w celu udziału w szkoleniu w okresie 25.04.- 27.04. 2005 r. – **potwierdzony i rozliczony 2 dniowy pobyt na szkoleniu.** załącznik nr 13.
7. polecenie wyjazdu służbowego nr 183/2005 z dnia 06.05.2005 r.- wyjazd do NOT, UW Katowice w celu udziału w szkoleniu w okresie 09.05. i 10.05.2005 r. załącznik nr 14.
8. polecenie wyjazdu służbowego nr 239/2005 z dnia 07.06..2005 r.- wyjazd do NOT Katowice w celu udziału w szkoleniu w okresie 08.06.i 09.06. 2005 r. załącznik nr 15.
9. polecenie wyjazdu służbowego nr 276/2005 z dnia 24.06.2005 r.- wyjazd do NOT Katowice w celu udziału w szkoleniu w okresie 27.06.- 28.06. 2005 r. załącznik nr 16.

Oświadczenia o używaniu własnego pojazdu do celów służbowych za luty, marzec, kwiecień, maj i czerwiec stanowią załącznik nr 17.

Wyżej wymienione wyjazdy służbowe objęły 18 dni roboczych, które nie zostały odliczone od przyznanego ryczałtu samochodowego. Jest to kwota 39,96 zł.

Pani Anna Palewicz referent w Wydziale GKIH odbyła we wrześniu 2005 roku dwie podróże służbowe:

1. polecenie wyjazdu służbowego nr 384/05 z dnia 14.09.2005 r. – wyjazd do Krakowa w celu udziału w szkoleniu nt. „ Drzewa i krzewy w świetle zadań gminy” w dniu 15.09.2005 r. - jak wynika z rozliczenia podróż trwała ponad 12 godzin. Nieobecność nie została odnotowana na liście obecności. załącznik nr 18.
2. polecenie wyjazdu służbowego nr 390/05 z dnia 20.09.2005 r – wyjazd do Katowic w celu udziału w szkoleniu „ Gospodarka odpadami komunalnymi” w dniu 21.09.2005r. Jak wynika z rozliczenia podróż trwała ponad 8 godzin, nieobecność została odnotowana na liście obecności. załącznik nr 19.

W oświadczeniu o używaniu własnego pojazdu do celów służbowych za miesiąc wrzesień 2005 r. wykazano zmniejszenie ryczałtu z tytułu podróży służbowej trwającej ponad 8 godzin w wymiarze 1 dzień. Załącznik nr 20.

Wyłacony ryczałt został zawyżony o kwotę 3,56 zł

W rozliczeniu wyjazdów służbowych jako kwotę do rozliczenia diety stosowano kwotę 21 zł dziennie przy delegacji powyżej 12 godzin i kwotę 10,50zł za delegację powyżej 8 do 12 godzin mimo, że w Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. (Dz. U. Nr.236 poz. 1990 z 30 grudnia 2002 r.) w § 4.1 wysokość tej diety jest określona na 22 zł.

Uwagi końcowe

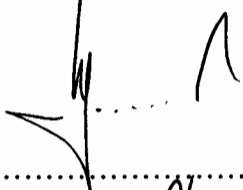
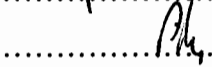
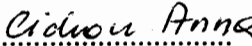
1. Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni po podpisaniu protokołu może przedstawić Komisji Inwestycji i Budżetu na piśmie swoje stanowisko w sprawie. Brak stanowiska w powyższym terminie traktowany jest jako zgoda na treść protokołu.
2. Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dla Komisji Inwestycji i Budżetu oraz Burmistrza Miasta.
3. Protokół został podpisany w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach w dniu 19 stycznia 2006 roku.

Protokół zawiera 5 ponumerowanych stron.

Wacław Kęska – burmistrz miasta

Dorota Zięba – skarbnik miasta

Anna Cichorz - naczelnik Wydziału Ogólno- Organizacyjnego


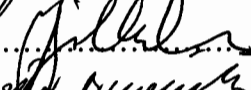
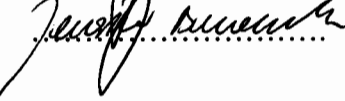

.....

.....

.....

Zespół kontrolny:

Jolanta Drozd

Aleksander Popieluch

Jarosław Barański


.....

.....

.....

Pyskowice dnia 26 stycznia 2006 roku

Or.0911/1/06

PRZEKAZANO DO TEZKI
RADNEGO DNIA

30. STY. 2006

26. STY. 2006

24/06

**Komisja Inwestycji
i Budżetu
Rady Miejskiej
w Pyskowicach**

00632-2/3/06

Nawiązując do protokołu z kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Inwestycji i Budżetu Rady Miejskiej w Pyskowicach w zakresie prawidłowości dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów nie będących własnością pracodawcy niniejszym wyjaśniam, że

- 1) Umowa nr 166/2005 z dnia 01.07.2005r pozwala na używanie dwóch samochodów w celach służbowych. Jeden z nich – Opel Astra stanowi własność, natomiast drugi - Fiat Seicento współwłasność z członkiem rodziny, który w dniu 18.12.2003 roku wyraził pisemną zgodę na używanie przez w/w przedmiotowego samochodu w celach służbowych. Natomiast przy umowie nr 193/2003 nie ma zgody banku, gdyż taką uzyskiwano tylko od Osób a nie instytucji.
Jednocześnie uprzejmie informuję, iż przy zawieraniu umowy o używanie samochodu prywatnego w celach służbowych uzyskanie zgody współwłaściciela pojazdu w świetle prawa nie jest wymagane.
- 2) Umowa nr 145/2003 została rozwiązana po uprzednich ustaleniach z pracownikiem, za jego zgodą, w ramach porozumienia stron, w związku ze zmianą stanowiska i zakresu obowiązków pracownika.
W piśmie nr Og.2328/3/05 z dnia 30.06.2005 roku pomyłkowo powołano się na § 5 w/w umowy.
- 3) Dieta w wysokości 22,-zł przysługuje w związku z wyjazdem służbowym trwającym powyżej 12 godzin. Przedmiotowa kwota obowiązuje od dnia 01.01.2006 roku zgodnie ze zmianą (Dz. U. z 2005 roku, nr 186, poz. 1554) do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2002r w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2002 roku, nr 236, poz. 1990 z późn. zm.).
W związku z powyższym załączam przedmiotowe Rozporządzenie ze stanem prawnym, obowiązującym w roku 2005.
- 4) Kwota nie odliczona od przyznanego ryczałtu samochodowego Pani Bogusławie Kukli wynosi 37,74 zł, gdyż w dniu 28.06.2005r w/w przebywała na delegacji poniżej 8 godzin (5 godz. i 20 min.)

- 5) Wypłata ryczałtów za miesiąc kwiecień 2005 roku – stwierdzone rozbieżności między złożonymi oświadczeniami, a kwotami wypłaconymi były wynikiem oczywistej pomyłki pracownika Wydziału Finansowo – Budżetowego. Skorygowano listy wypłat, skorygowano deklaracje PIT 4 do Urzędu Skarbowego. Nadpłacone kwoty zostaną potrącone przy najbliższej wypłacie ryczałtów samochodowych.
- 5) Były Naczelnik Wydziału Finansowo – Budżetowego oraz były pracownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Handlu zwróca kwoty nie odliczone od przyznanego ryczałtu za wyjazdy trwające ponad 8 godzin, a nie uwzględnione w oświadczeniach o używaniu własnego pojazdu do celów służbowych.
- 6) Zwrócono uwagę na sposób zaokrąglania kwot stanowiących 1/22 ryczałtu samochodowego.

BURMISTRZ MIASTA


mgr inż. Wacław Keska

BURMISTRZ MIASTA PYSKOWICE
ul. Strzelców Bytomskich 3
44-120 Pyskowitz

Pyskowitz dnia 07 lutego 2006 roku

Or.0911/1/06

08 LUT 2006

47106

Komisja Inwestycji 00632-2/3/06
i Budżetu
Rady Miejskiej
w Pyskowicach

W uzupełnieniu pisma nr Or.0911/1/06 z dnia 26.01.2006r uprzejmie informuje, że w umowie jaka wiąże osobę z instytucją kredytującą zakup pojazdu brak jest jakichkolwiek przeciwwskazań do używania w celach służbowych pojazdu będącego przedmiotem tej umowy. W związku z tym zgoda instytucji kredytującej nie jest wymagana. Nawiązując do punktu 4 przytoczonego na wstępie pisma informuje, iż z uwagi na czas trwania delegacji Pani Bogusławy Kukli w dniu 28.06.05r nie przekraczający 8 godzin, bezpodstawnie wypłacona dieta w wysokości 10,50 zł zostanie zwrócona.

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. Wacław Keska

PRZEKAZANO DO TEJ CZY
RADNEGO DNIA

09. LUT. 2006

KOMISJA INWESTYCJI I BUDŻETU RADY MIEJSKIEJ W PYSKOWICACH

BRM 00632-2/7/06

Pyskowice, 20.02.2006 r.

Urząd Miejski
w Pyskowicach

wpłynęło dnia 21 LUT. 2006

Nr wydz

T: 14.03.06

Pan
Wacław Kęska
Burmistrz Miasta Pyskowice

Komisja Inwestycji i Budżetu na posiedzeniu w dniu 16.02. 2006 r. wypracowała następujący wniosek:

Komisja Inwestycji i Budżetu kieruje do Burmistrza Miasta zalecenia pokontrolne po kontroli w zakresie prawidłowości dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy.

1. Spowodować zwrot do budżetu miasta kwoty 37,74 zł nienależnie pobranej z tytułu ryczałtu samochodowego oraz kwoty 10,50 zł nienależnie pobranej z tytułu diety za podróż służbową w dniu 28.06.2005r. od pani Bogusławy Kukli.

2. Zmienić procedurę kontroli wewnętrznej dotyczącej rozliczania ryczałtów i wyjazdów służbowych w sposób uniemożliwiający nieprawne pobieranie ryczałtów.

3. W związku z tym, że nieprawidłowości rozliczania ryczałtu dotyczą osoby o szczególnej pozycji urzędniczej komisja oczekuje wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinujących wobec pracownika.

Głosowanie 8 / 0 / 0.

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Inwestycji i Budżetu
W. Paszkowski
Waldemar Paszkowski

Fm *AM*

Or *Michon*

h

BURMISTRZ MIASTA PYSKOWICE
ul. Strzelców Bytomskich 8
44-120 Pyskowie

Pyskowie dnia 07 marca 2006 roku

Or.09112/06

PRZEKAZANO DO TECZKI
RADNEGO DNIA

09. MAR. 2006

BRM
Kom. Inwest - Zespół Kontrolny
[Signature]
9 2006r.

BIURO RADY MIEJSKIEJ
w Pyskowiech
WIELKOPOLSKA 10

07. MAR. 2006

Komisja Inwestycji 98/06
L. dz. **i Budżetu**
znak **Rady Miejskiej** 00632-2/7/06
w Pyskowiech

W związku z zaleceniami pokontrolnymi skierowanymi pismem nr BRM 00632-2/7/06 z dnia 20.02.2006r uprzejmie informuję, co następuje:

1. Kwoty: 37,74 zł oraz 10,50 zł zostały zwrócone do budżetu miasta w dniu 28.02.2006r. Kserokopie dowodów wpłaty w załączeniu.
2. Pracownicy tut. Urzędu na wszystkich etapach procedury wypłaty należności z tytułu podróży służbowych lub ryczałtu samochodowego zostali zobowiązani do rzetelnego wykonywania czynności związanych z w/w procedurą oraz do szerszej współpracy pomiędzy poszczególnymi stanowiskami w celu wyeliminowania ewentualnych rozbieżności prowadzących w konsekwencji do bezpodstawnej wypłaty należności.
3. W dniu 27.02.2006r przeprowadziłem z Panią Bogusławą Kuklą rozmowę dyscyplinującą. Niezależnie od powyższego zaistniała sytuacja będzie wzięta pod uwagę przy najbliższej ocenie pracy Pani audytor.

BURMISTRZ MIASTA
[Signature]
mgr inż. **Wacław Kęska**