

Protokół z kontroli Burmistrza Miasta w Pyskowicach prowadzonej przez  
Zespół kontrolny Komisji Inwestycji i Budżetu Rady Miejskiej  
w zakresie wydatków na realizację zadań  
z rozdziału 60016 za rok 2004.

<b>BIURO RADY MIEJSKIEJ</b> w Pyskowicach WPŁYNIEŁO DNIA:  04. KWI. 2005  L. dz. .... znak BRM 00692-2/6/05
--

Protokół z kontroli Burmistrza Miasta w Pyskowicach zleconej Komisji Inwestycji Budżetu przez Radę Miejską uchwałą nr XXVI /265/04 z dnia 29 grudnia 2004 r.  
w sprawie: ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Pyskowicach na rok 2005 Rady Miejskiej, załącznik nr 2 Plan pracy Komisji Inwestycji i Budżetu.

### I/ Cel kontroli i zakres.

Kontrola ma na celu zbadanie poprawności gospodarowania środkami finansowymi dysponowanymi z budżetu miasta w 2004 roku z rozdziału 60016 – Drogi publiczne gminne poprzez zlecenia realizacji zadań popularnie nazywanymi „z wolnej ręki”. W Ustawie Prawo zamówień publicznych w art.4 pkt 8 wymienione jako nie podlegające ustawie, o wartości pojedynczego zadania do 6000 €. Kontrola pod względem poprawności i rzetelności dokumentacji, zgodności z wewnętrznymi regulaminami, gospodarności w wydawaniu środków budżetowych

### II/ Podstawa prawna kontroli i skład zespołu kontrolnego.

Kontrola odbyła się na podstawie art. 15 ust. 1, art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jako realizacja uchwały Rady Miejskiej w Pyskowicach nr XXVI/265/04 z dnia 29.12.2004 r. w sprawie: ustalenia planu pracy Rady Miejskiej w Pyskowicach na rok 2005 Rady Miejskiej, załącznik nr 2 Plan pracy Komisji Inwestycji i Budżetu.

W skład zespołu kontrolnego na posiedzeniu Komisji Inwestycji i Budżetu w dniu 20 stycznia 2005r. zostali wybrani członkowie komisji Jolanta Drozd, Krzysztof Łapucha, Jarosław Barański.

Kontrola trwała od 01.02.2005r. do 19.03.2005r.. Odbywała się w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach ul. Strzelców Bytomskich 3.

Zespołowi kontrolnemu materiały udostępniali i odpowiadali na pytania:

1. Dorota Zięba – skarbnik miasta
2. Joanna Bujakowska – naczelnik Wydziału GKiH
3. Janusz Owczarek – inspektor Wydziału GKiH
4. Danuta Kozieja – Kokot - koordynator ds. zamówień publicznych
5. Stanisław Kokot – naczelnik Wydziału ARiPM
6. Gerard Macalik – inspektor Wydziału ARiPM

Koordynator ds. zamówień publicznych udostępnił rejestr zleceń i umów na dostawy, usługi i roboty budowlane udzielane przez Urząd Miejski w Pyskowicach, o wartości nie przekraczającej 6 000 euro, prowadzony zgodnie z § 6 ust. 2 Zarządzenie Burmistrza Miasta nr RZ 0151-GKiH/91/04 z dnia 08.06.2004 w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miejski w Pyskowicach oraz miejskie jednostki organizacyjne.

Dokumentację spraw prowadzonych przez Wydział GKiH udostępniła naczelnik J. Bujakowska.

Dokumentację spraw prowadzonych przez Wydział ARiPM na polecenia naczelnika St. Kokota udostępnił i inspektor G. Macalik.

Dokumenty finansowe udostępniła skarbnik D. Zięba.

### III/ Przepisy regulujące stan prawny.

1. Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz. U. nr 142 poz. 1591 z 2001r. z późn. zm.)

2. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych
3. Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej Dz. U. z 1997r nr 9 poz.43 z późn. zm.
4. Ustawa z dnia 26 listopada o finansach publicznych ( tekst jednolity Dz. U. z 2003r. nr 15 poz. 148 z późn. zm.)
5. Zarządzenie Burmistrza Miasta nr RZ 0151-GKiH/106/03 z dnia 03.06.2003 w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miejski w Pyskowicach oraz miejskie jednostki organizacyjne.
6. Zarządzenie Burmistrza Miasta nr RZ 0151-GKiH/211/03 z dnia 02.12.2003 w sprawie zmiany Zarządzenie Burmistrza Miasta nr RZ 0151-GKiH/106/03 z dnia 03.06.2003 w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miejski w Pyskowicach oraz miejskie jednostki organizacyjne.
7. Zarządzenie Burmistrza Miasta nr RZ 0151-GKiH/91/04 z dnia 08.06.2004 w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miejski w Pyskowicach oraz miejskie jednostki organizacyjne.
8. Uchwała nr Z 32/175/01 Zarządu Miasta z 07.08.2001 w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach.
9. Zarządzenie nr 7 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 27.09.2001r. w sprawie procedury kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach.

#### IV Finanse

Uchwałą Rady Miejskiej w Pyskowicach nr XVI/177/2004 z dnia 28.01.2004r. w sprawie budżetu miasta na 2004r.

w dziale 600 Transport i Łączność rozdziale 60016 Drogi publiczne gminne na wydatki przeznaczono 980 600zł, z czego na wydatki bieżące 520 100 zł, wydatki majątkowe 460 500 zł.

W układzie wykonawczym budżetu miasta na 2004r. środki zostały podzielone przez Burmistrza Miasta, po przyjęciu uchwały budżetowej przez Radę Miejską w Pyskowicach na poszczególne paragrafy w sposób następujący:

Wydział ARiPM

§ 6050 wydatki inwestycyjne – 260 000zł

Wydział GKiH

§ 4210 zakup materiałów i wyposażenia – 600zł

§ 4270 zakup usług remontowych – 302 500zł

§ 4300 zakup usług pozostałych – 217 000zł

§ 6050 wydatki inwestycyjne – 200 500zł

Po zmianach w uchwale w sprawie budżetu miasta na 2004rok, jak również w układzie wykonawczym budżetu miasta na 2004rok wydatki w rozdziale 60016 przedstawiały się następująco:

Rozdział 60016 Drogi publiczne gminne

Wydatki ogółem – 1 203 600zł

Wydział ARiPM

§ 6050 wydatki inwestycyjne – 260 000zł ( budowa ul. Mieszka )

Wydział GKiH

§ 4210 zakup materiałów i wyposażenia – 1 200zł

§ 4270 zakup usług remontowych – 581 330zł (w ramach tego § realizowano remonty ulic i chodników)

§ 4300 zakup usług pozostałych – 238 843zł (w ramach tego § realizowano zadania z zakresu utrzymania rowów komunalnych, kanalizacji deszczowej, oznakowania ulic)  
§ 6050 wydatki inwestycyjne – 122 227zł (zakup wiat autobusowych, projekt Pl. Piłsudskiego, parking ul. Kochanowskiego)

V/ Opis spraw

**Zadania realizowane przez Wydział  
Gospodarki Komunalnej i Handlu (1-18).**

1.Sprawa GKiH. 5512/14/2004 – mycie wiat przystankowych

09 stycznia 2004 roku złożona została oferta na wykonanie zadania – z której wynika, iż utrzymanie w czystości jednej wiaty typu Alfa będzie kosztowało 33,20 zł, Beta – 43,90 zł, Gamma – 53,00 zł.

Zlecenie firmie „EFEKT” z Wieszowy na całoroczne utrzymanie wiat autobusowych „Budotechnika” w czystości poprzez ich mycie za pomocą sprzętu ciśnieniowego. Zlecenie obejmuje pięciokrotne mycie 17 wiat przystankowych na terenie miasta, płatne ze środków działu 600, rozdziału 60016, § 4300, opiewa na sumę nie wyższą niż 4.115,00 zł brutto.

W zleceniu ustalono termin wykonywania zadania od 18.03.04 do 15.12.04 r. Zgodnie z harmonogramem robót mycie winno nastąpić w okresie:

1. 18.03-31.03.04
2. 03.06-16.06.04
3. 26.08-08.09.04
4. 02.12-15.12.04
5. wg bieżących potrzeb zamawiającego.

W harmonogramie zaznaczono, iż Wykonawca będzie zgłaszał telefonicznie lub pisemnie fakt przystąpienia do realizacji zadania.

W dokumentacji załączono załącznik nr 3 do zlecenia- kalkulację kosztów. Wynika z niej ustalona na kwotę 3.845,40 zł wartość netto zadania, po dodaniu 7 % podatku VAT- 4.114,58 zł - tj., niższą niż 4.115,00 zł.

15 marca 2004 roku została sporządzona przez p. J. Bujakowską notatka służbowa dotycząca celowości i zasadności wykonania w/w zadania oraz ponoszenia kosztów z nim związanych. W uzasadnieniu stwierdzono, że wykonanie tego zadania jest celowe ze względów estetycznych.

Również 15 marca 2004 r. sporządzony został protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6000 €, w którym stwierdza się, że zadanie nie podlega ustawie Prawo zamówień publicznych.

W dokumentacji wydziału GKiH brak jest kopii faktur.

Z dokumentów finansowych wynika, że na w/w zadanie zostały wystawione przez firmę DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA „EFEKT” Ewa Mastalska 42- 672 Wieszowa ul. Bytomska 26, cztery faktury:

1. nr 11/04 z dnia 30.03.2004r. na kwotę 766,47zł brutto, do UM wpłynęła 30.04.2004r. w dniu 02.04.2004r. została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez J. Bujakowską.

2. nr 33/04 z dnia 29.06.2004r. na kwotę 874,01 brutto, do UM wpłynęła 29.06.2004r. w dniu 29.06.2004r. została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez J. Bujakowską.
3. nr 60/04 z dnia 01.09.2004r. na kwotę 981,12 zł brutto, do UM wpłynęła 01.09.2004r. w dniu 03.09.2004r. została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez J. Bujakowską.
4. nr 89/04 z dnia 08.12.2004r. na kwotę 981,12 zł brutto, do UM wpłynęła 08.12.2004r. w dniu 13.12.2004r. została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez J. Bujakowską.

Co w sumie daje kwotę 3367,09 zł netto, a brutto 3604,42 zł, czyli niższą niż przewidziana w zleceniu.

Uwagi:

Notatka służbowa sporządzona została 15 marca 2004, natomiast załączniki nr 1 i 2 do zlecenia 10 marca 2004 r., w załączniku nr 1 ujęto już dwie nie istniejące jeszcze wiaty z odpowiednią adnotacją o późniejszym ich montażu.

Z uzasadnienia i protokołu nie wynika konieczność realizacji w/w zadania przez wskazanego wykonawcę, ani że oferta złożona przez firmę „EFEKT” była najkorzystniejsza dla gminy. W zgromadzonej dokumentacji brak jest jakichkolwiek innych ofert na wykonanie tego zadania.

Kalkulacja kosztów zadania składa się z dwóch półrocznych składników. Po ich podsumowaniu wynika, że cena umycia jednej wiaty jest czterokrotnie wyższa od zaproponowanej w ofercie firmy „EFEKT”, ponieważ oferta dotyczy utrzymania w czystości wiat w ciągu roku 2004, nie zaś jednokrotnego mycia.

#### 2.Sprawa GKiH 55/4/2004 – utrzymanie sygnalizacji świetlnej wzbudzonej i ostrzegawczej

W dokumentacji toku postępowania o zamówienie publiczne do kwoty 6000 € znajduje się notatka służbowa sporządzona 05 stycznia 2004 r., przez p. J. Bujakowską dotycząca wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązania i realizacji w/w zadania. Istnieje również protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6000 €, sporządzony 05 stycznia 2004 r., również przez J. Bujakowską. Jest także jedno pismo pana Zachary dotyczące rodzaju oferowanych usług oraz wysokości zryczałtowanego miesięcznego wynagrodzenia. W piśmie tym nie są wyszczególnione wartości poszczególnych czynności lub prac, podana jest tylko ogólna proponowana wartość ryczałtu (390 zł/m-c netto).

Umowa nr 340/03/2004 z dnia 05 stycznia 2004 na utrzymanie i konserwacje sygnalizacji świetlnej wzbudzonej na przejściu dla pieszych przy ul. Wyzwolenia na wysokości Szkoły Podstawowej nr 6 oraz drogowej sygnalizacji świetlnej ostrzegawczej znaku D-6 na przejściu dla pieszych przez obwodnicę miejską, na wysokości Parku Miejskiego. Zawarta z p. Leszkiem Zacharą.

Z umowy wynika, iż za wykonanie czynności przewidzianych w zleceniu Wykonawcy przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie w wysokości 390 zł brutto. W wynagrodzenie obejmuje również ewentualny koszt użycia zwyżki.

Uwagi:

Brak jest daty wpływu pisma pana Zachary dotyczącego rodzaju oferowanych usług do urzędu.

W dokumentacji brak jest ofert innych podmiotów świadczących podobne usługi. Nie wiadomo czy wybranie tego Wykonawcy było najkorzystniejszym rozwiązaniem. Zawarta umowa nr 340/03/2004 z dnia 05 stycznia 2004 obejmowała okres świadczenia usługi utrzymania i konserwacji od 01.01.2004 r. do 31.12.2004 r., natomiast podpisana została w dniu 05 stycznia 2004 r., a więc obowiązywała wstecz.

### 3.Sprawa GKIH – nr zlecenia 340/45/2004 dojazd do kontenerów na śmieci przy cmentarzu ul. Cicha.

W dokumentacji znajduje się pismo parafii św. Mikołaja w Pyskowicach w sprawie utwardzenie dojazdu do kontenerów na śmieci z dnia 14 czerwca 2004 r.

Zlecenie na wykonanie zadania zawarto 30 lipca 2004 r., GKIH 340/45/2004, wartość zadania ustalono na kwotę 8.821,28 zł brutto – termin zakończenia robót upływał z dniem 31 sierpnia 2004 r. Wykonawcą zadania została firma Zakład Usług Budowlano-Inżynierskich i Transportowych „ZUBIT” Sp. z o.o. ul. Okrężna 44-120 Gliwice

Przedstawicielem Zamawiającego oraz prowadzącym sprawę był p. Janusz Owczarek inspektor Wydziału GKIH.

Protokół przekazania terenu i placu budowy przez zamawiającego sporządzono 09 sierpnia 2004 r.

Protokół odbioru robót spisano w dniu 12 sierpnia 2004 r. wykonanie zadania określono na „dobre”.

Za wykonane prace została wystawiona przez wykonawcę Zakładu Usług Budowlano-Inżynierskich i Transportowych „ZUBIT” Sp. z o.o. ul. Okrężna 44-120 Gliwice faktura VAT nr 57/08/2004 z dnia 12.08.2004 r., na kwotę 8.821,28 zł. Do UM wpłynęła 12.08.2004r, została opisana i sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez J. Owczarka, pod względem merytorycznym sprawdzona 17.08.2004r. przez naczelnika wydziału J. Bujakowską.

Uwagi:

W zleceniu GKIH 340/45/2004 brak jest ustalenia zakresu robót lub zapisu, że przedstawiony kosztorys jest załącznikiem do zlecenia.

W miejscu przeznaczonym na podpis osoby uprawnionej do podpisania faktury VAT, brak jest podpisu.

W dokumentacji sprawy brak jest notatki służbowej dotyczącej wstępnej oceny celowości wykonania zadania i zaciągania zobowiązań. Nie sporządzono protokołu z postępowania o zamówienie publiczne do kwoty 6000 €.

Brak jest wzmianki o ofertach innych wykonawców na to zadanie.

### 4.Sprawa GKIH 5512/39/04 – wykonanie progów zwalniających akustycznych na ulicach: Sikorskiego, Traugutta, Wyzwolenia.

05 maja 2004 r. do urzędu wpłynęła oferta na wykonanie progów akustycznych i 2 piktogramów na ulicach Sikorskiego, Traugutta, Wyzwolenia opiewająca na kwotę 4.707,20 zł netto tj., 5.742,78 brutto. Cena wykonania 1 m<sup>2</sup> progów akustycznych to 80 zł, powierzchnia jednego zestawu 17,28 m<sup>2</sup>.

19 sierpnia 2004 r. została sporządzona notatka dot. wstępnej oceny celowości wykonania zadania i dokonywania wydatków. W uzasadnieniu podnosi się konieczność wykonania zadania, jako czynnika zwiększającego bezpieczeństwo ruchu pieszych w obrębie skrzyżowań i miejsc szczególnie uczęszczanych przez pieszych. Progi akustyczne

wymuszają na kierowcach pojazdów zmniejszenie prędkości im są formą wpływania na poprawę bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego. Ponadto wykonanie progów zostało uwzględnione w projekcie organizacyjnym ruchu dla gminy Pyskowice, zatwierdzonym przez Starostę.

19 sierpnia 2004 r. sporządzono również protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6000 €.

25 sierpnia 2004 r. zawarto umowę 340/51/2004, nr rej. 208/04 z 25.08.2004r.

na wykonanie zadania, termin wykonania zadania określono na 03 września 2004 r., po przekroczeniu tego terminu z przyczyn Wykonawcy winno nastąpić naliczenie kar umownych na rzecz Zamawiającego.

Planowany koszt zadania zgodny z przedstawioną ofertą ustalono na kwotę 5.742,78 zł brutto.

W aktach sprawy znajduje się mandat karny w wysokości 50 zł wystawiony dla p. Joanny Bujakowskiej przez Sekcję Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Gliwicach za brak nadzoru i złe oznakowanie wykonywanych prac drogowych z dnia 02 września 2004 r. Kolejno w aktach znajduje się pismo z dn. 02 września 2004 r. skierowane z Urzędu Miejskiego do Komendy Miejskiej Policji w Gliwicach o zaopiniowanie projektu oznakowania i zabezpieczenia prowadzonych robót drogowych.

08 września 2004 r. KMP w Gliwicach wydaje pozytywną opinię o przedstawionym projekcie zabezpieczenia wraz z uwagami.

Protokół odbioru robót sporządzono dnia 28 września 2004 r., podpisany przez przedstawiciela Zamawiającego p. Joannę Bujakowską naczelnika Wydziału GKİH.

Faktura VAT 224/04 za wykonane zadanie została wystawiona dnia 28 września 2004r. przez Firmę wielobranżową „ZEBRA 2” S.Respondek 41-902 Bytom ul. Siemianowicka 98. na kwotę 5 742,78zł brutto. Do UM faktura wpłynęła 28.09.2004r., została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez J. Bujakowską 30.09.2004r.

Uwagi:

Zadanie zostało wykonane z przekroczeniem terminu przewidzianego w umowie.

Na wykonanie zadania zgromadzono tylko jedną ofertę. Wszystkie czynności łącznie z kontrolnymi wykonywała jedna osoba.

5.GKİH 5512/26/2004 – wymiana zdewastowanych szyb w wiatach przystankowych typu "Budotechnika".

W dokumentacji dotyczącej tej sprawy znajduje się notatka służbowa z dnia 25 maja 2004 r., protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6000 € z dnia 25 maja 2005r., kalkulacja kosztów wykonania zadania z dnia 25 maja 2004 r. przedstawiona przez firmę „Budotechnika” – producenta wiat. Konieczność wykonania zadania wynika ze względów bezpieczeństwa i zachowania estetyki wyglądu wiat.

W protokole z postępowania oraz w zleceniu na wykonanie zadania GKİH 5512/26/2004 z dnia 25 maja 2004 r., nr rej. 91/04/Z biorąc pod uwagę kalkulacje z oferty firmy, ustalono wartość zamówienia na kwotę brutto nie przekraczającą 605,00 zł.

Termin realizacji zamówienia ustalono na 18 czerwca 2004 r.

W dokumentacji znajdują się dwie faktury VAT z dnia 30 czerwca 2004 r., FV 366/2004 na kwotę 603,50 zł brutto oraz FV 367/2004 na kwotę 69,00 zł brutto.

W sumie za wykonanie zadania zapłacono kwotę większą od przewidzianej w zleceniu, ponieważ w trakcie realizacji zadania okazało się, że na terenie miasta zdewastowano

kolejną wiatę i konieczna stała się jej naprawa. W celu uniknięcia dodatkowych kosztów zdecydowano się na poszerzenie zadania.

Ze względu na rozszerzenie zadania wykonane zostało ono po terminie wynikającym ze zlecenia.

Faktury do UM wpłynęły 05.07.2004r., 13.07.2004r. zostały opisane i sprawdzone pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez J. Bujakowską.

Zadanie zapłacono ze środków rozdziału 60016 § 4300.

Uwagi:

Na wykonanie zadania zebrano tylko jedną ofertę. Wszystkie czynności łącznie z kontrolnymi wykonywała jedna osoba.

#### 6.Sprawa GKIH 5512/24/2004 – odnowienie oznakowania poziomego dróg gminnych

Na wykonanie tego zadania zebrano jedną ofertę z dnia 27 kwietnia 2004 r., należącą do firmy „PERFEKT” z Bytomia. Oferta dotycząca wykonania tego zadania sporządzona została w przeliczeniu na koszt wykonania 1 m<sup>2</sup> oznakowania. Wg oferty, koszt wykonania 1 m<sup>2</sup> oznakowania wnosi brutto 11, 30 zł/ m<sup>2</sup>. Powierzchnia wykonania oznakowania 2500 m<sup>2</sup>.

12 maja 2004 r. sporządzona została notatka dot. wstępnej oceny celowości realizacji zadania oraz protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6000 €.

Na podstawie iloczynu ceny jednostkowej wynikającej z oferty i powierzchni oznakowania ustalono wartość zamówienia netto na kwotę 23.150,00 zł netto, co daje 28.243, 00 zł brutto (wartość zadania możliwa do zlecenia poza ustawą Prawo zamówień publicznych wynosi netto 24.280,80 zł, przeliczana wg kursu ustalonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów 1 € = 4,0468 zł).

14 maja 2004 r. została zawarta umowa nr 340/34/2004 na wykonanie zadania z firmą „PERFEKT” z Bytomia.

Z umowy wynika, że do oznakowania przewidziana jest powierzchnia 2500 m<sup>2</sup>, termin wykonania zadania 24.05.2004 - 07.06.2004 r., wartość robót nie może przekroczyć 28.250,00 zł brutto.

W załącznikach 1-3 ustalono tzw., dodatkowe warunki umowy, zakres robót, warunki ustalenia wynagrodzenia.

02 czerwca zawarto aneks do umowy dotyczący oznakowania podłużnego ul. Piaskowej, Wiejskiej, oznakowania powierzchni wyłączonej z ruchu o oliniowaniu łamanym na ulicy Wieczorka. Termin wykonania do 15 października 2004 r.

Za wykonane prace zostały wystawione dwie faktury VAT. Pierwsza (f-ra 40/2004) opiewa na kwotę 19.600,64 zł brutto, ustaloną na podstawie obmiaru powykonawczego wykonanego przez Wydział GKIH – powierzchnia wykonanego oznakowania 1735 m<sup>2</sup> pomnożona przez cenę jednostkową 11,30 zł/m<sup>2</sup>, daje sumę wyliczoną w fakturze.

Druga faktura nr 77/2004 z dnia 14 września 2004 r. opiewa na kwotę 8.644,50 brutto, co jest iloczynem oznakowanej powierzchni i ceny jednostkowej malowania 1 m<sup>2</sup> powierzchni.

Obie faktury odebrane i podpisane przez p. J. Bujakowską. Również sprawdzenie pod względem merytorycznymi formalnym dokonała p. J. Bujakowska.

Zapłata faktur nastąpiła ze środków rozdziału 60016, § 4300.



Uwagi:

Na wykonanie zadania Wydział zdobył ofertę tylko jednego wykonawcy, który później realizował zadanie.

W protokole odbiorczym drugiej części robót jest mowa o liniach krawężniowych i osiowych na ul. Piaskowej. Nie wiadomo w którym miejscu linie krawężniowe zostały wykonane na ul. Piaskowej.

Wszystkie czynności łącznie z kontrolnymi wykonywała 1 osoba.

7.Sprawa GKiH 340/73/2004 zlecenie na utwardzenie frezowiną asfaltową nawierzchni ul. Traugutta.

03 grudnia 2004 r. sporządzona została przez p. J. Owczarka notatka służbowa dot. celowości wykonania tego zadania. Prace miały polegać na utwardzeniu i wyrównaniu ul. Traugutta na odcinku od skrzyżowania z ul. Czechowicką w kierunku posesji nr 137.

W notatce jest mowa o tym, że planowany koszt realizacji zadania to 10.541,13 zł brutto i wynika to z kosztorysu ofertowego. Natomiast w dokumentacji brak jest wspomnianego kosztorysu ofertowego, a znajduje się kosztorys powykonawczy.

Na wykonanie zadania podpisano zlecenie na wykonanie prac w dniu 03 grudnia 2004 r., nr zlecenia 340/73/2004. Wykonawcą zadania została firma „Dark BUD” z Bytomia.

Łączna powierzchnia dogi objęta utwardzeniem to 1.396,50 m<sup>2</sup>. W zleceniu zakres prac ustalono na mechaniczne wyrównanie istniejącej nawierzchni i rozścielenie kory asfaltowej (frezowiny) wraz z ubiciem. Termin wykonania zadania określono na 10 grudnia 2004 r., termin płatności – na podstawie protokołu odbioru robót.

Wg protokołu odbioru z dnia 07 grudnia 2004 r. wykonanie zadania nastąpiło w terminie od 03.12-07.12.2004 r. Zadanie wykonane w terminie przewidzianym w zleceniu.

Za wykonanie zadania wystawiona została faktura VAT 199/2004 z dnia 07 grudnia 2004 r. faktura wpłynęła do UM 9.12.2004r.

Fakturę odebrała (podpisała) p. Ewa Hermanowicz.

Faktura sprawdzona pod względem merytorycznym przez inspektora J. Owczarka i naczelnik J. Bujakowską w dniu 9.12.2004r.

Zadanie opłacone ze środków rozdziału 60016, § 4270.

Uwagi:

W dokumentacji brak jest wspomnianego kosztorysu ofertowego, natomiast znajduje się kosztorys powykonawczy z dnia 12 sierpnia 2004 r., co wydaje się zupełnie niemożliwe ze względu na termin wykonania zadania tj. grudzień 2004r.

Na pieczęcie wpływu brak numeru. Brak na fakturze pieczętki, że została sprawdzona pod względem rachunkowym i formalnym.

Na wykonanie zadania Wydział GKiH zgromadził ofertę tylko jednego wykonawcy.

8.Sprawa GKiH 340/75/2004 – wykonanie remontu (cząstkowego) nawierzchni chodników na terenie miasta Pyskowice (ulice: Matejki, Lipowa, Ogrodowa, Górnicza, Szkolna, Targowa.)

W dokumentacji dotyczącej tej sprawy znajduje się notatka służbowa na temat wstępnej oceny celowości realizacji zadania i ponoszenia zobowiązań, z dnia 14 grudnia 2004 r., sporządzona przez p. J. Owczarka.

Kolejno nastąpiło zlecenie na wykonanie prac firmie PPUH „DROBET” z Zabrze. W zleceniu GKİH 340/75/2004 określono lokalizację i zakres wykonywanych prac. Ustalony został również termin wykonania zadania, który upływał z dniem 18 grudnia 2004 r. Wartość prac wg zlecenia nie mogła przekroczyć 5.500,00 zł, płatne z rozdziału 60016, § 4270.

Rozliczenie płatności nastąpić winno na podstawie kosztorysu powykonawczego. Wg kosztorysu powykonawczego wartość robót oszacowano na kwotę 5.486,56 zł.

Odbioru prac dokonano 20 grudnia 2004 r. na podstawie protokołu odbioru robót.

Na dzień 22 grudnia 2004 r. datowany jest kosztorys powykonawczy, również 22 grudnia 2004 r. wystawiona została faktura VAT 769/ 0/04, za realizację zadania. Faktura została opisana przez J. Owczarka, sprawdzona pod względem merytorycznym przez naczelnika Wydziału J. Bujakowską.

Uwagi.

Na wykonanie w/w zadania wydział zgromadził jedną ofertę.

#### 9.Sprawa GKİH 340/74/2004 –remont chodnika na ul. Dąbrowskiego 5

W dokumentacji dot. sprawy znajduje się kosztorys inwestorski sporządzony w dniu 04 listopada 2004 r., przez p. J. Owczarka. Wynika z niego, iż koszt wykonania zadania wyniesie 20.538,49 zł brutto.

W aktach znajduje się również kosztorys ofertowy wykonany przez p. Jana Krępeć z Zakładu Budowlanego Stanisława Nierychło z Tarnowskich Gór. Wartość zadania wg kosztorysu ofertowego wynosi 17.325,00 zł.

03 grudnia 2004 r. sporządzona została notatka dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązania i dokonywania wydatków. W uzasadnieniu wykonania zadania podnosi się bardzo zły stan techniczny chodnika, liczne ubytki, w części wypłukanie górnej warstwy płytek oraz liczne interwencje mieszkańców i radnych.

Zlecenie GKİH 340/74/2004 na wykonanie prac spisano 03 grudnia 2004 r. Wykonawca otrzymał je 06 grudnia 2004 r., natomiast zarejestrowanie w rejestrze urzędu nastąpiło w dniu 08 grudnia 2004 r., pod numerem 175/04/Z.

W zleceniu określono zakres robót, wartość zadania (brutto 17.325,00 zł), termin wykonania (do dnia 14 grudnia 2004 r.). Zaznaczono również, iż rozliczenie faktury nastąpi na podstawie protokołu odbioru, zapłata w ciągu 14 dni od złożenia faktury.

Zadanie płatne z rozdziału 60016, § 4270.

Protokół odbioru robót spisano w dniu 14 grudnia 2004 r. jakość wykonanych prac określono jako „dobrą”. Protokół podpisał przedstawiciel Wykonawcy i p. J. Owczarek jako przedstawiciel Zamawiającego.

Również 14 grudnia 2004 r. wystawiona została faktura VAT 51/12/2004, za wykonanie zlecenia GKİH 340/74/2004, na kwotę 17.325,00 brutto. Do UM wpłynęła 14.12.2004r nr 10605, opisana przez inspektora J. Owczarka, sprawdzona pod względem merytorycznym 16.12.2004r. przez J. Bujakowską.

Na fakturze istnieje adnotacja:

„Wykonano zgodnie ze zleceniem z dnia 3.12.2004 r. nr GKİH 340/74/2004 nr rej. 175/04/Z , Płatne: 60016, § 4270”.

Uwagi:

Na wykonanie zadania Wydział GKiH zgromadził ofertę jednego wykonawcy, któremu zostało powierzone wykonanie zadania.

Zadanie zrealizowane z zachowaniem terminu przewidzianego w zleceniu, jak również zrealizowane zgodnie z zakresem robót, co potwierdza protokół odbioru robót.

10. Sprawa GKiH 5512/31/2004 nr rej. 104/04/Z z 24.06.2004r. - Mycie wiat autobusowych

8.03.2004r. oferta MZBM Sp. z o.o. na mycie wiat – cena jednostkowa 38 zł za wiatę netto, przyjęto 7,8 zł rbg, 45% koszty ogólne, 8% zysk, 45 zł/h koszt transportu.

22.06.2004r. – notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków – podpisana przez J. Bujakowską. Jednokrotne mycie wiat z blachy trapezowej koszt netto 608 zł brutto do kwoty 750 zł ( 741,76 zł) – 16 wiat.

22.06.2004r. – protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6 000 euro. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy. Kurs euro przyjęty zgodnie z rozporządzeniem.

22.06.2004r. pismo GKiH 5512/31/2004 nr rej. 104/04/Z z 24.06.2004r. zlecenie dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. na jednokrotne mycie wiat przystankowych wykonanych z blachy trapezowej lub falistej. Wykaz 16 wiat do mycia w załączniku nr 1, wartość zadania określona na kwotę do 750 zł na podstawie oferty. Zlecenie podpisane przez burmistrza, pod pismem podpisy: sekretarza miasta E. Piotrowskiego, naczelnika Wydziału GKiH J. Bujakowskiej, koordynatora ds. zamówień publicznych D. Kozieja- Kokot z adnotacją, że zamówienie nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, skarbnika miasta D. Zięby.

Termin realizacji zadania: od 22.06.2004r. do 05.07.2004r.

24.06.2004r. faktura VAT nr 75/2004 poświadczenie podpisu Kancelaria Notarialna Michał Wala – 24,40 zł

09.07.2004r. protokół z odbioru robót podpisany J. Bujakowską i Zygmunta Michalskiego – pracownika MZBM.

12.07.2004r. faktura VAT nr TR/108/04 wystawiona przez MZBM na kwotę 750 zł, do UM wpłynęła 28.07.2004r. nr 6548 opisana, podpisana, sprawdzona pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez J. Bujakowską 29.07.2004r.

Uwagi:

Na wykonanie zadania Wydział GKiH zgromadził ofertę jednego wykonawcy, któremu powierzone zostało później wykonanie zadania.

Wszystkie czynności łącznie z kontrolnymi wykonywała tylko jedna osoba.

Spółka MZBM nie spieszy się z dostarczeniem faktur – faktura wystawiona 12.07.04r. do UM wpłynęła 28.07.04r.

11. Sprawa GKiH 5512/31/2004 nr rej. 104/04/Z z 18.05.2004r. - Demontaż wiaty

4.04.2004r. - Pismo MZBM wpłynęło do UM 4.05.2004r. nr 3762 - kosztorys ofertowy na demontaż wiaty autobusowej

Wartość kosztorysu netto 595,70zł, brutto 726,75zł, koszt 1rbg przyjęty do kalkulacji - 7,80zł

12.05.2004r. - notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków – podpisana przez J. Bujakowską. Jako koszt zadania przyjęte kwoty z kosztorysu, termin realizacji od 17.05.04r. do 21.05.04r.

12.05.2004r. – protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6 000 euro. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy. Kurs euro zgodnie z rozporządzeniem. Podpisany przez burmistrza W. Kęskę i J. Bujakowską.

12.05.2004r. - pismo GKiH 5512/31/2004 nr rej. 104/04/Z z 18.05.2004r. zlecenie dla Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. na demontaż i transport elementów wiaty przystankowej wykonanej z blachy trapezowej do siedziby Spółki, celem dalszego wykorzystania (naprawa wiat i zadaszeń na odrębne zlecenie). Zlecenie podpisane przez burmistrza, pod pismem podpisy: sekretarza miasta E. Piotrowskiego, naczelnika Wydziału GKiH J. Bujakowskiej, koordynatora ds. zamówień publicznych D. Kozieja– Kokot z adnotacją, że zamówienie nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, skarbnika miasta D. Zięby. Wartość zamówienia została określona na kwotę 726,75 zł, termin wykonania od 17.05.04r. do 21.05.04r.

25.05.2004r.- odbiór prac – ocena dobra, podpis J. Bujakowska.

25.05.2004r. - Faktura VAT nr TR/78/05 wpłynęła UM 26.05. 2004r. nr 4569 na kwotę 726,75 zł. Faktura opisana, podpisana, sprawdzona pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym przez J. Bujakowską 28.05.2004 r.

Uwagi:

Wszystkie czynności łącznie z kontrolnymi wykonywała tylko jedna osoba.

Na wykonanie zadania Wydział GKiH zgromadził ofertę jednego wykonawcy, któremu zostało powierzone wykonanie zadania.

12.Sprawa GKiH 5512/29/2004 nr rej. 96/04/Z - Zakup słupków i łańcuchów ogrodzeniowych.

26.05.2004r. fax od Firmy „TRAPP – GmbH” Sp. z o.o. Pawłów koło Raciborza  
Zgodnie z zapytaniem przesłano ofertę na wykonanie i dostarczenie:

I wariant

20 szt. słupków z uszami na łańcuchy - 280,00zł netto/szt.

18 szt. łańcuchów 2mb - 90,00 zł/2mb

4 szt. słupków do zamocowania na stałe wolnostojący - 280,00zł/szt.

Koszt 80340,00 +22%VAT = 10,174,80 zł.

II wariant

26 szt. słupków z uszami na łańcuchy - 280,00zł netto/szt.

22 szt. łańcuchów 2mb - 90,00 zł/2mb

4 szt. słupków do zamocowania na stałe wolnostojący - 280,00zł/szt.

Razem oferta 10 380,00 zł netto + VAT = 12 663,60 zł brutto.

Kalkulacja przeprowadzona przez J. Bujakowską na:

19 szt. słupków z uszami na łańcuchy - 280,00zł netto/szt.

17 szt. łańcuchów 2mb - 90,00 zł/2mb

4 szt. słupków do zamocowania na stałe wolnostojący - 280,00zł/szt.

Koszt 7 970,00zł + VAT = 9 723,40 zł

Zmniejszenie liczby słupków i łańcuchów o 1 spowodowany posiadaniem przez gminę 1 słupka i 1 łańcucha.

01.06.2004r. - notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków – podpisana przez J. Bujakowską

01.06.2004r. - protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6 000 euro, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. W protokole ustalono termin realizacji zamówienia - do 30.06.2004r., podano wartość zamówienia i nazwę firmy. Podpisany przez burmistrza W. Kęskę i J. Bujakowską. Prawidłowo przyjęty kurs euro.

01.06.2004 r. - pismo GKiH 5512/29/2004 zlecenie wykonania żeliwnych słupków separacyjnych wraz z łańcuchami. Zlecenia zarejestrowane nr rej. 96/04/Z. Potwierdzenie odbioru zlecenia przez zleceniobiorcę z 07.06. 2004r.

Zlecenie na wykonanie:

- |                                       |          |
|---------------------------------------|----------|
| • Słupki żeliwne nr 2005 – 2 z uszami | sztuk 19 |
| • Łańcuchy żeliwne o długości 2 mb    | sztuk 17 |
| • Słupki żeliwne nr 2005-2 bez uszu   | sztuk 4  |

Termin realizacji 30.06.2004r.

Wartość zamówienia – 9 723,40 zł brutto.

Zlecenie podpisane przez Burmistrza Miasta W. Kęskę. Zawiera również podpisy sekretarza miasta E. Piotrowskiego, naczelnika Wydziału GKiH J. Bujakowskiej, koordynatora ds. zamówień publicznych D. Kozieja- Kokot z adnotacją, że zamówienie nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, skarbnika miasta D. Zięby.

02.06.2004r. - fax z firmy TRAPP - oferta zgodna z zapotrzebowaniem oraz postanowienie Sądu Rejonowego z 07.05.2004r. o wpisie do Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców. Zaświadczenie o dokonanie wpisu.

29.06.2004r. - protokół odbioru robót podpisany przez J. Bujakowską i przedstawiciela dostawcy .

29.06.2004r. – faktura VAT 32/FT/2004 wystawiona przez TRAPP GmbH Sp. z o.o. na kwotę 9 723,40 zł, do UM wpłynęła 29.06.2004r.

Opisana, podpisana, sprawdzona pod względem merytorycznym, rachunkowym i formalnym przez J. Bujakowską 29.06.2004 r.

Uwagi.

Na wykonanie zadania Wydział GKiH zgromadził ofertę jednego wykonawcy, któremu powierzone zostało wykonanie zadania.

Wszystkie czynności, również sprawdzające realizowane przez 1 osobę.

13.Sprawa GKiH 340/35/2004 nr rej 162/2004 z 14.06.04r. - Montaż progów zwalniających.

13.05.2004r. Pismo PPHU PERFEKT Małgorzata Nowara 41- 902 Bytom ul. Witczaka 44. do UM wpłynęło 13.05.2004r. nr 4132 w odpowiedzi na zapytanie oferta na montaż progów zwalniających cena brutto 13 933,45 zł

04.06.2004r. – notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków – podpisana przez J. Bujakowską

04.06.2004r. - protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6 000 euro. Zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Prawidłowo określony kurs euro.

Koszt zadania został określony na 13 933,45 zł, termin realizacji od 14.06. do 19.07. 2004r., jako wykonawca została wymieniona firma PPHU PERFEKT. Protokół podpisany przez burmistrza W. Kęskę i naczelnik wydziału J. Bujakowską.

14.06.2004r.- Umowa GKiH 340/35/2004 nr rej 162/2004 z 14.06.04r. Potwierdzenie odbioru umowy przez wykonawcę zwrotką z 23.06.2004r.

19.07.2004r. - pismo PPUH Perfekt zgłoszenie odbioru robót.

23.07.2004r. – protokół odbioru wykonanych elementów, robót, obiektu. Podpisany przez J. Bujakowska i M. Nowara – właścicielkę PPHU PERFEKT.

23.07.2004r. – Faktura VAT 54/2004 do UM wpłynęła 23.07.04r. nr 6448 na kwotę 13 933,45zł . Faktura opisana, sprawdzona pod względem merytorycznym, rachunkowym, formalnym i podpisana przez J. Bujakowską 28.07.2004 r.

Uwagi:

Wszystkie czynności, również sprawdzające realizowane przez 1 osobę.

Na wykonanie zadania Wydział GKiH zgromadził ofertę jednego wykonawcy, która jest odpowiedzią na zapytanie. Temu wykonawcy powierzone zostało później wykonanie zadania.

Koszt zadania został przyjęty zgodnie z ofertą.

14.Sprawa pismo GKiH 340/37/2004 nr rej. 108/04/Z z 02.07.2004r. Remont chodnika przy ul. Szpitalnej 7.

Kosztorys inwestorski sporządzony przez J. Owczarka w dniu 24.06. 2004 r. Przy pomocy programu Zuzia, do obliczeń przyjęto koszt 1rbg – 7,84zł, koszty pośrednie 50%, zysk 5%, Vat –22%

Kwota kosztorysu netto – 13 075,51zł

Kwota kosztorysu brutto – 15 952,12 zł

24.06.2004r.- notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków podpisana przez J. Owczarka. Opis zadania, termin wykonania zadania - do 10.07.2004r.

28.06.2004r. - Kosztorys ofertowy firmy PPHU DROBET Joachim Jędrysik 41-811 Zabrze ul. Legnicka 37.

Założenia 1rbg 4,00zł, koszty pośrednie 40%, zysk 8%, program Zuzia.

Kwota kosztorysu netto – 9 433,45zł

Kwota kosztorysu brutto- 11 508,81zł.

01.07. 2004r.- Pismo GKiH 0055/162/2004 do burmistrza o wyrażenie zgody na zlecenie na podstawie art.4 pkt 8 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Przedsiębiorstwu Produkcyjno – Usługowo Handlowemu „DROBET” Zabrze ul. Legnicka 37 wykonanie remontu

nawierzchni chodnika przy ul. Szpitalnej 7. Wartość robót określono na kwotę 11 508,81zł brutto (9 433,45zł netto). Wartość euro określono zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004 roku Dz.U. nr 40 poz.356 ( 6 000 x 4,0468zł = 24 280,80zł.). Pismo podpisane przez naczelnika wydziału J. Bujakowską, sekretarza miasta E. Piotrowskiego, inspektora J. Owczarka, koordynatora ds. zamówień publicznych D. Kozieja – Kokot z pieczęcią, że zadanie nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, skarbnika miasta D. Zięby.

01.07. 2004r. - pismo GKiH 340/37/2004 do Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo Handlowego „DROBET” Zabrze ul. Legnicka 37 zlecenie nr rej. 108/04/Z z 02.07.2004r. Zlecenie określa zakres robót na:

- Rozebranie starych obrzeży betonowych 20x6 – 202,8mb
- Wykonanie koryta gł 10 cm – 172,43m<sup>2</sup>
- Podbudowa z żużla wielkopieczowego gr. 8 cm – 172,43m<sup>2</sup>
- Ustawienie nowych obrzeży betonowych 20x6 – 202,8 mb
- Nawierzchnia z kostek betonowych gr. 6 cm – 172,43 m<sup>2</sup>

Wartość robót ustalona na kwotę 11 508,81zł brutto, termin wykonania robót do 10.07.2004r.

Zadanie realizowane ze środków specjalnych rozdz.60016 § 4270.

Zlecenie podpisane przez burmistrza, pod pismem podpisy: sekretarza miasta E. Piotrowskiego, naczelnika Wydziału GKiH J. Bujakowskiej, inspektora J. Owczarka, koordynatora ds. zamówień publicznych D. Kozieja– Kokot z adnotacją, że zamówienie nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, naczelnika Wydziału Finansowo-Budżetowego B. Kukłę.

09.07. 2004r. protokół odbioru robót, roboty trwały od 02.07. do 09.07.2004r.

09.07.2004r. – faktura VAT 370/0/04 na kwotę 11 508,81zł Opis mówi o płatności ze środków specjalnych rozdział 60016 §4270. Do UM faktura wpłynęła 09.07.2004r. nr 6031.Sprawdzona i opisana przez J. Owczarka. Po względem merytorycznym sprawdzona przez naczelnika J. Bujakowską.

Uwagi.

Na wykonanie zadania zgromadzono ofertę 1 wykonawcy.

Sporządzony przez inspektora J. Owczarka kosztorys był punktem odniesienia do kosztorysu ofertowego, który wpłynął do Urzędu.

#### 15.Sprawa GKiH 340/11/2004 nr rej. 34/04/Z - Wykonanie naprawy nawierzchni dróg gruntowych i żużlowych.

16.03.2004 r. – kosztorys ofertowy MPGK Sp. z o.o. ul. Zaolszany 3 44-120 Pyskowice. Oferta - 16,75zł za m<sup>2</sup> naprawy drogi, do wyliczeń przyjęto koszt roboczo-godziny – 6,50zł.

16.03.2004r. – notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków. Określono koszt zadania do 15 000 zł, termin wykonania do 30.06.2004r. Jako wartość 1 euro przyjęto 4,7193zł , dołączono wydruk z Internetu ze średnim kursem.

16.03.2004r. – pismo GKiH 340/11/2004 nr rej. 34/04/Z do MPGK zlecenie wykonania naprawy nawierzchni dróg gruntowych i żużlowych. Zlecono naprawę następujących ulic:

- ul. Traugutta – odcinek od ul. Czechowickiej w kierunku budynku nr 137.
- ul. Traugutta – dojazd do budynków nr 97-97a

- ul Czeremchy
- ul. Droga dojazdowa do garaży – od strony ulicy Szpitalnej.
- odcinek drogi bez nazwy – od ul. Mickiewicza w kierunku budynków nr 108, 110.
- odcinek drogi bez nazwy – od ul. Wyszyńskiego w kierunku budynku nr 107.

Powierzchnia do remontu – ok. 750m<sup>2</sup>

Wartość robót nie może przekroczyć – 15 000zł brutto.

Termin wykonania – 30.06.2004r.

Rozliczenie na podstawie kosztorysu powykonawczego.

Zapisy o karach i terminie płatności.

Zlecenie podpisane przez burmistrza miasta W. Kęskę. Podpisy: koordynatora ds. zamówień publicznych D. Kozieja – Kokot z pieczęcią, że umowa nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, skarbnika miasta D. Zięby, naczelnika wydziału J. Bujakowskiej, inspektora J. Owczarka.

30.04.2004r. – kosztorys powykonawczy remont nawierzchni żuźlowej ul. Mickiewicza sporządzony przez MPGK Sp. z o.o. Podpisany przez Prezesa Zarządu Spółki i inspektora J. Owczarka.

Powierzchnia remontowana – 295,5m<sup>2</sup>.

Stawka za remont 1m<sup>2</sup> – 16,75m<sup>2</sup>.

Koszt – 4 949,63 zł + 7% VAT= 5296,10zł.

30.04.2004r. – faktura TD/10/04 wystawiona przez MPGK na kwotę 5 296,10 zł. do UM wpłynęła 07.05.2004r. Sprawdzona pod względem merytorycznym 12.05.2004r. przez J. Bujakowską. Opisana i sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez J. Owczarka.

30.06.2004r.- Kosztorys powykonawczy na:

1. remont nawierzchni żuźlowej ul. Wiejska i Żuźłowa – 298,2m<sup>2</sup>

2. remont nawierzchni żuźlowej dojazd do budynków na ul. Sikorskiego – 115,4m<sup>2</sup>

3. remont nawierzchni żuźlowej dojazd do działek ul. Wrzosowa – 61,2m<sup>2</sup>

Razem 474,8m<sup>2</sup>.

Stawka za remont 1m<sup>2</sup> – 16,75m<sup>2</sup>.

Koszt – 7 952,9zł +22%VAT=9 702,54zł

Kosztorys powykonawczy sporządzony przez MPGK i podpisany tylko przez Prezesa Zarządu. Brak podpisów przedstawicieli zlecniodawcy.

30.06.2004r. – faktura TD/21/04 z 30.06.204r., do UM wpłynęła 07.07.2004r.. Sprawdzona pod względem merytorycznym 09.07.2004r. przez J. Bujakowską. Opisana i sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez J. Owczarka.

W ramach realizacji zadania wykonano remont nawierzchni dróg gruntowych i żuźlowych – 474,8m<sup>2</sup> + 295,5m<sup>2</sup> = 770,3m<sup>2</sup>, za kwotę 14 998,64zł.

Uwagi:

Od 12 marca 2004r. obowiązuje Rozporządzenie RM w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiących podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych. 1 euro – 4,0468zł. W notatce służbowej dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków przyjęto nieprawidłowy kurs euro. Zadanie przy kursie przyjętym zgodnie z rozporządzeniem mieści się w kwocie do 6 000 euro.



Wykonany zakres remontu dróg w niewielkim stopniu pokrywa się ze zleceniem. Jedynie droga ul. Mickiewicza była ujęta w zleceniu.

Na wykonanie zadania Wydział GKiH zgromadził ofertę jednego wykonawcy, któremu powierzone zostało później wykonanie zadania.

Określenie terminu wykonania zadania do 30.06.2004r. spowodowało konieczność płacenia wyższej stawki podatku VAT po 1 maja 2004r.

16.Sprawa GKiH 5512/7/2004 nr rej. 16/04/Z z 16.02.04r. - Naprawa wiat autobusowych.

12.02.2004r. - notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków. Sporządzona przez naczelnika Wydziału J. Bujakowską.

12.02.2004r. – Protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6 000 euro. Sporządzony przez naczelnika Wydziału J. Bujakowską.

12.02. 2004r. – pismo GKiH 5512/7/2004 do wykonawcy Przedsiębiorstwa Projektowo-Wykonawczego BUDOTECHNIKA Sp. z o.o. 44-145 Pilchowice ul. Gliwicka 3b. Zlecenie na naprawę 4 uszkodzonych wiat, w następującym zakresie:

1. wiata Gama – szyba ściana tylna.
2. wiata Gama – szyba półokrągła
3. wiata Gama – szyba ściana boczna
4. wiata Beta – przymocowanie odgiętych płaskowników.

Koszt zadania nie może przekroczyć 480 zł brutto. Taki koszt jest określony w kalkulacji z 12.02.2004r. sporządzonej przez PPW BUDOTECHNIKA przesłanej do UM faxem.

Kalkulacja nie obejmuje ceny szyby półokrągłej i wykonania zadania z pkt.4.

20.02.2004r. – faktura FV/69/2004 z 20.02.04r do UM wpłynęła 27.02.2004r. na kwotę 478,65zł, została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez J. Bujakowską 01.03.2004r.

Uwagi:

Na fakturze uwzględniono koszt szyby półokrągłej, który nie był ujęty w kosztorysie.

Wszystkie czynności w trakcie realizacji zadania wykonywała 1 osoba.

17.Sprawa GKiH 340/53/2004 nr rej. 137/04/Z z 31.08.2004r. - Usunięcie awarii drenażu przy ul. Wyzwolenia 21.

30.08.2004r. – kosztorys ofertowy firmy ZUBIT Sp. z o.o. ul. Okrężna 44-120 Gliwice Sporządzony na podstawie programu – kosztorysowanie FORTE 4.07.

31.08.2004r. - notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków. Sporządzona przez inspektora J. Owczarka. W notatce określono zakres robót, planowany koszt realizacji zadania ustalony na podstawie kosztorysu ofertowego. W uzasadnieniu zawarto zastrzeżenie dotyczące zakresu prac, który może ulec zmianie ze względu na brak dokumentacji pozwalający na zlokalizowanie awarii. Jest również zapis o zainstalowanych pompach do wypompowywania wody z piwnic co sugerowałoby, że problem zalewania piwnic nie jest wynikiem niespodziewanej awarii.

31.08.2004r.- pismo GKiH 340/53/2004 nr rej. 137/04/Z z 31.08.2004r. - zlecenie usunięcia awarii na istniejącym drenażu przy budynku ul. Wyzwolenia 21 dla Zakładu Usług Budowlano- Inżynierskich i Transportowych „ZUBIT” Sp. z o.o. ul. Okrężna 44-120 Gliwice. Zlecenie podpisane przez burmistrza, pod pismem podpisy: naczelnika Wydziału GKiH J. Bujakowskiej, inspektora J. Owczarka, koordynatora ds. zamówień publicznych D.

Kozieja- Kokot z adnotacją, że zamówienie nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, skarbnika miasta D. Zięby.

W zleceniu określony zakres robót, termin realizacji i koszt zadania przyjęty na podstawie kosztorysu – 11 770zł brutto.

06.09.2004r. – protokół odbioru wykonanych robót, Podpisany przez J. Owczarka.

Roboty były prowadzone od 01.09.04 do 3.09.04r..W tym czasie jak wynika z kosztorysu przepracowano 499,9274 rbg, ręcznie (wynika to z kosztorysu, w którym nie ujęto prac sprzętu typu koparka) wykopano wykop o głębokości 3m, szer. 1m i długości 14m, przewieziono taczkami 42m<sup>3</sup> ziemi. Zakupiono i wsypano do wykopu ponad 37m<sup>3</sup> piasku. Z kosztorysu nie wynika co stało się z ziemią z wykopu, na miejsce której wsypano piasek.

06.09.2004r. – Faktura VAT 60/09/2004 na kwotę 11 770zł wystawiona przez wykonawcę robót. Do UM wpłynęła 06.09.2004r. Opisana i sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez J. Owczarka. 08.09.2004r. sprawdzona pod względem merytorycznym przez J. Bujakowską.

Uwagi:

Na wykonanie zadania Wydział GKiH zgromadził ofertę jednego wykonawcy, któremu powierzone zostało wykonanie zadania. Kosztorys został przyjęty bez żadnych uwag, zakres wykonanych robót idealnie zgodny z kosztorysem, żadnych nieprzewidzianych prac zarówno w jedną jak i drugą stronę mimo braku dokumentacji i zastrzeżeń zawartych w notatce.

Brak protokołu z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6 000 euro.

Wątpliwości zespołu budzi podstawa na której prowadzone były prace na terenie ul. Wyzwolenia, która jest drogą powiatową, niejasna jest również kwestia własności urządzeń odwadniających.

18.Sprawa GKiH 340/03/2004 nr rej. 64/2004 z 23.02.2004r. - Zakup 2 wiat przystankowych.

16.01.2004r. – specyfikacja (do UM wpłynęła 19.01.04r.) firmy Budotechnika Sp. z o.o. Pilchowice ul. Gliwicka 30 na:

Wiatę typu beta 2004

- wiat z wyposażeniem	4 476,00zł
- transport i montaż	<u>807,20zł</u>
	5 283,20zł cena netto z 20% upustem

Wiatę typu beta 2006

- wiat z wyposażeniem	6 148,00zł
- transport i montaż	<u>999,20zł</u>
	7 147,20zł cena netto z 20% upustem

12.02.2004 r. - notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków. Sporządzona przez naczelnika Wydziału J. Bujakowską. Termin realizacji zadania 30.06.2004r., koszt realizacji zakupu 2 wiat 11 306,05 zł brutto. Montaż przy Dworcu PKP oraz na ul. Gliwickiej przy Centrali Nasiennej.

12.02.2004r. - protokół z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6 000 euro. Sporządzony przez naczelnika Wydziału J. Bujakowską, podpisany przez burmistrza W. Kęskę. Dołączony wydruk ze średnim kursem euro na dzień 12.02.04r. 1 euro = 4,8628zł.

12.02.2004r. – pismo GKiH 5512/10/2004 zlecenie wykonania, transportu i montażu 2 wiat typu BETT / 1,8x 4,0 / na kwotę 10 566,40zł netto, 11 306,05zł brutto. Wg specyfikacji z 19.01.2004r.

23.02.2004r. – umowa nr 340/03/2004 r. nr rej. 64/2004 z 23.02.2004r. z firmą Budotechnika Sp. z o.o. Pilchowice ul. Gliwicka 30. W umowie zapisy o karach umownych.  
24.02.2004r. – pismo GKiH 5512/10a/2004 z umowami do podpisu do Spółki. Równocześnie prośba o kserokopię aktualizacji odpisu z rejestru przedsiębiorstw KRS.  
29.04.2004r. – faktura FV204/2004 z 29.04.2004r. wystawiona przez wykonawcę na kwotę 11 306,05zł do UM wpłynęła 30.04.2004r. została opisana i sprawdzona pod względem merytorycznym oraz formalnym i rachunkowym przez J. Bujakowską 20.05.2004r. spowodowało to przekroczenie terminu płatności. Faktura zawiera opis mówiący o tym, że wykonawca nie obciąży gminy odsetkami ustawowymi za przekroczenie terminu płatności.

Uwagi:

Na wykonanie zadania Wydział GKiH zgromadził ofertę jednego wykonawcy, któremu powierzone zostało wykonanie zadania.

Wszystkie czynności w trakcie realizacji zadania wykonywała 1 osoba.

### Zadania realizowane przez Wydział Architektury, Rozwoju i Promocji Miasta (19-21).

19.Sprawa ARiPM 2222/107/04 nr rej. 145/04/Z z 04.10.2004r. - Wykonanie tymczasowego dojścia od strony ul. Poniatowskiego do budynku Urzędu Miejskiego w Pyskowicach ul. Strzelców Bytomskich 3.

20.09.2004 r. – notatka dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków – podpisana przez naczelnika wydziału ARiPM Stanisława Kokotę i inspektora Gerarda Macalika. Opisany zakres robót, termin rozpoczęcia i zakończenia prac – 30.09.2004r.-15.10.2004r. podany planowany koszt realizacji – ok. 5 900zł. Wyczerpujące uzasadnienie konieczności wykonania zadania.

20.09. 2004r. – kosztorys inwestorski sporządzony na programie Zuzia przez inspektora G. Macalika i podpisany przez naczelnika St. Kokotę opiewający na sumę brutto 5 719, 34zł. Koszty pośrednie – 65%, zysk- 5%

22.09.2004 – kosztorys ofertowy Zakładu Usług Budowlano – Inżynieryjnych i Transportowych ZUBIT Sp. z o.o. - ułożenie 50m<sup>2</sup> nawierzchni z płyt sporządzony na programie – kosztorysowanie FORTE 4,07 – na kwotę 4 074,36 zł przyjęto do wyliczeń koszty pośrednie – 65%, koszty zakupu – 2%, zysk – 10%, 1rbg – 6,50zł.

29.09. 2004r. – kosztorys inwestorski firmy Zakład Usług Budowlano – Inżynieryjnych i Transportowych ZUBIT Sp. z o.o. na programie Zuzia . Na kwotę – 4829,30 zł brutto.

29.09.2004r. pismo ARiPM 2222/107/04 zlecenie wykonania tymczasowego dojścia od strony ul. Poniatowskiego do budynku Urzędu Miejskiego w Pyskowicach ul Strzelców Bytomskich 3. nr rej 145/04/Z z 04.10.2004r. Zlecenie obejmuje następujący zakres prac:

1. Wykonanie koryta pod chodnik - 44,5 m<sup>2</sup>
2. wykonanie chodnika z płyt drogowych - 44,5 m<sup>2</sup>
3. wywóz nadmiaru gruntu na odległość do 2 km - 13,4 m<sup>2</sup>
4. wykonanie prac towarzyszących i porządkowych - 1 kpl

Koszt wykonania w/w prac został ustalony na 4 829,30zł brutto. Termin wykonania prac 29.09.2004r – 11.10.2004r. Należność za wykonanie zadani płatna w terminie 21 po odbiorze robót i przedłożeniu faktury. Zlecenie podpisane przez W. Kęskę – burmistrza.

Zlecenie zawiera podpisy: naczelnika wydziału ARiPM St. Kokota, inspektora G.Macalika, koordynatora ds. zamówień publicznych D. Kozieja – Kokot z pieczętą, że umowa nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, skarbnika miasta D. Zięby.

29.09.2004r. – protokół przekazania terenu i placu budowy.

11.10.2004r. – protokół odbioru robót podpisany przez wykonawcę Prezesa Zarządu ZUBIT Stanisława Wołczyka , naczelnika wydziału St. Kokota, inspektora Gerarda Macalika. ( sporządzony przez firmę)

11.10.2004r. protokół odbioru robót sporządzony przez Urząd Miejski z podpisami naczelnika wydziału, inspektora i wykonawcę Jarosław Poczka.

11.10.2004r. faktura VAT nr 82/10/2004 wystawiona przez Zakładu Usług Budowlano – Inżynierskich i Transportowych ZUBIT Sp. z o.o. do UM wpłynęła 12.10.2004r. nr 8646 Na odwrocie dokładnie opisana i podpisana przez inspektora G. Macalika. Z opisu wynika, że faktura ma być płatna z rozdziału 75023 § 4270 – zakup usług remontowych – utrzymanie budynku Urzędu Miejskiego. Sprawdzona pod względem merytorycznym 29.10.2004r. przez naczelnika wydziału.

29.12.2004r. – pismo wydziału ARiPM 0718/45/04 do Wydziału Finansowo – Budżetowego o prześięgowanie faktury nr 82/10/2004 z dn. 11.10.2004r. z rozdziału 75023 § 4270 do rozdziału 60016 do § 4270 drogi publiczne gminne.

Uwagi:

Faktura opisana zbyt późno, ( zgodnie z Uchwałą nr Z 32/175/01 Zarządu Miasta z 07.08.2001 w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach załącznik nr 3 termin przekazywania faktur do komórki księgowej to do 5 dni od daty wpływu do UM, nie później niż 3 dni przed upływem terminu płatności.) co mogło spowodować konieczność wypłaty odsetek ustawowych.

Mimo tylko jednej oferty na wykonanie zadania widać pracę Wydziału nad wykonaniem zdania w sposób optymalny, przy jak najniższym wydatkowaniu środków.

20.Sprawa ARiPM –2222/54/2004 nr rej. 109/2004 z 28.04.2004r. Wykonanie prac geodezyjnych na zadaniu pn. "Budowa dróg na osiedlu mieszkaniowym przy ul. Wieczorka w Pyskowicach etap I (budowa ul. Mieszka I)".

18.03.2004r. - notatka służbowa dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków – określająca szczegółowy zakres prac, planowany koszt i termin zakończenia prac oraz szczegółowe uzasadnienie konieczności realizacji w/w zadania podpisana przez naczelnika wydziału St. Kokota i inspektora G. Macalika.

26.03. 2004r – nr 2405 do UM wpłynęła oferta cenowa – geodety uprawnionego Tomasza Skoroniaka na wykonanie wytyczenia oraz pomiaru powykonawczego drogi ul .Mieszka I w Pyskowicach na kwotę brutto- 7 120,85zł

29.03. 2004r. – nr 2435 do UM wpłynął kosztorys prac geodezyjnych obsługi budowy pomiaru powykonawczego ul. Mieszka I w Pyskowicach z Pracowni Geodezyjnej PROINWEST 41-800 Zabrze ul. Wolności 362 na kwotę brutto – 8 881,00zł

30. 03.2004r. – nr 2483 do UM wpłynął kosztorys ofertowy robót geodezyjnych – obsługa w trakcie budowy drogi i pomiar powykonawczy ul. Mieszka I w Pyskowicach z Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Geologicznego GEODEZJA Spółka z o.o. 44-100 Gliwice ul. Zwycięstwa 13 na kwotę brutto – 8 132,00 zł.

20.04.2004r. została podpisana umowa nr ARiPM –2222/54/2004 wpisana do rejestru umów 28.04.2004r. nr rej. 109/2004 między Burmistrzem Miasta Waclawem Kęską a Panem Tomaszem Skoroniakiem prowadzącym działalność gospodarczą jako Zakład Usług Geodezyjnych na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. W §1 umowy określony został szczegółowy zakres prac geodezyjnych, w §2 termin rozpoczęcia i zakończenia prac oraz szczegółowe terminy realizacji poszczególnych prac geodezyjnych. Wynagrodzenie ustalono w drodze negocjacji na kwotę 6 355,00zł + obowiązujący 7% podatek VAT co dało kwotę 6 799,85 zł. Zapisano możliwość zmiany stawki VAT w momencie jej ustawowej zmiany.

Dopuszczono możliwość przedłożenia faktur za częściowe wykonanie prac. W § 4 pkt. 1 mówi, że podstawą do zapłaty jest faktura wystawiona w oparciu o protokół odbioru robót. Umowa zawiera zapisy o konsekwencjach wynikających z nieterminowego wywiązywania się z obowiązków przez obie strony.

Umowa podpisana przez burmistrza W. Kęskę z strony zamawiającego i Tomasza Skoroniaka ze strony wykonawcy.

Umowa zawiera podpisy: naczelnika wydziału ARiPM St. Kokota, inspektora G.Macalika, koordynatora ds. zamówień publicznych D. Kozieja – Kokot z pieczęcią, że umowa nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, radcy prawnego B. Słup-Ostrawskiej, skarbnika miasta D. Zięby.

29.04.2004 r. faktura VAT nr 21/04/2004 (częściowa) wystawiona przez Zakład Usług Geodezyjnych Tomasz Skoroniak na kwotę 1 926,00 zł brutto. Do UM wpłynęła 29.04.04r. nr 3485. Faktura jest opisana przez inspektora G.Macalika i sprawdzona pod względem merytorycznym przez naczelnika ST. Kokota w dn. 13.05.2004r. Faktura płatna z rozdziału 60016 §6050 inwestycje wieloletnie – budowa ul. Mieszka I.

02.08.2004r został podpisany aneks nr 1 do umowy nr ARiPM –2222/54/2004 z dnia 20.04.2004r/nr rej.109/2004 z dn. 28.04.2004/ wpisany do rejestru nr 198/2004 w dniu 09.08.2004r. zmieniający kwotę wynagrodzenia na 7 483,10 zł brutto. Zmiana wysokości wynagrodzenia wynika ze zmiany od 01.05.2004r wysokości podatku VAT z 7% do 22%.

Aneks podpisany tak jak umowa.

29.10.2004r. faktura VAT nr 59/10/2004 (końcowa) wystawiona przez Zakład Usług Geodezyjnych Tomasz Skoroniak na kwotę 5 557,10 brutto. Do UM wpłynęła 29.10.04r nr 9208. Faktura jest opisana przez inspektora G.Macalika i sprawdzona pod względem merytorycznym przez naczelnika St. Kokota w dn. 17.11.2004r. Faktura płatna z rozdziału 60016 §6050 inwestycje wieloletnie – budowa ul. Mieszka I.

Uwagi:

Faktura opisana zbyt późno, ( zgodnie z Uchwałą nr Z 32/175/01 Zarządu Miasta z 07.08.2001 w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach załącznik nr 3 termin przekazywania faktur do komórki księgowej to do 5 dni od daty wpływu do UM, nie później niż 3 dni przed upływem terminu płatności.) co mogło spowodować konieczność wypłaty odsetek ustawowych.

Na wykonanie zadania wydział zgromadził kilka ofert, została wybrana najtańsza oferta.

21. Sprawa ARiPM – 2222/98/2004 – Wykonanie drogi dojazdowej z płyt betonowych do ul. Mieszka I wraz z tymczasowymi studzienkami odwadniającymi i wjazdem do działki 1/1.

Na okoliczność tego zadania wykonany został kosztorys inwestorski z którego wynika, że koszt realizacji zadania będzie wynosił ok. 19.884,42 zł brutto.

02 sierpnia do Urzędu wpłynął kosztorys ofertowy firmy „ZUBIT” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach – wartość zadania wg wyceny oferenta to 18.691,95 zł netto + 7 % VAT, co daje brutto sumę 20.000,34 zł.

Kosztorys oferenta został skorygowany przez pracownika wydziału ARiPM p. G.Macalika. W efekcie korekty obniżono wartość oferty do 16.535,20 zł netto (17.692,66 zł brutto)

Również 2 sierpnia 2004 r. sporządzona została notatka służbowa dot. oceny celowości wykonania zadania. Opis zadania obejmował pięć elementów

1. Transport płyt betonowych - 115 ton.
2. Budowa drogi z płyt – 275 m<sup>2</sup>
3. Naprawa drogi istniejącej - 95 m<sup>2</sup>.
4. Budowa tymczasowych kratek ściekowych.
5. Budowa wjazdu do działki 1/1 przy ul. Mieszka I.

Planowany koszt wykonania zadania 20.000 zł. Notatka sporządzona i podpisana przez G. Macalika i St. Kokota. W notatce ujęto również planowany termin wykonania.

Jako uzasadnienie przywołano ustawę o samorządzie gminnym art. 7.1 i ustawę o drogach publicznych z 21 marca 1985 r.

Umowa na wykonanie zadania została zawarta 31 sierpnia 2004 r. (ARiPM 2222/98/2004) nr rej. 214/2004 z 09.09.2004r.

Ustalony termin realizacji zadania to 02.09.2004 r., rozpoczęcie prac i zakończenie zadania do dnia 25.09.2004 r.,

Protokół odbioru prac sporządzony został 14.09.2004 r., podpisany przez p. G.Macalika i prezesa firmy „ZUBIT”.

Za wykonane zadanie została wystawiona faktura VAT nr 65/09/2004 z 14.09.2004r. do UM wpłynęła 14.09.2004r. nr 7811. Opisana i sprawdzona pod względem formalnym i rachunkowym przez inspektora G. Macalika, pod względem merytorycznym sprawdzona przez naczelnika St. Kokota 24.09.2004r.

Faktura płatna; rozdział 60016 § 6050 inwestycje wieloletnie.

## VI/ Podsumowanie

W trakcie kontroli na wniosek zespołu pismo BRM 00632-2/1/2005 z dnia 14.02.2005r. zostały udostępnione:

1. Zarządzenie Burmistrza Miasta nr RZ 0151-GKiH/91/04 z dnia 08.06.2004 w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miejski w Pyskowicach oraz miejskie jednostki organizacyjne.
2. Uchwała nr Z 32/175/01 Zarządu Miasta z 07.08.2001 w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach.

Zespół kontrolny stwierdził, że w załączniku nr 2 „Wykazie podpisów osób upoważnionych do zatwierdzania i sprawdzania dokumentów” do uchwały nr Z 32/175/01 Zarządu Miasta z 07.08.2001 w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach brak jest upoważnienia dla burmistrza Waclawa Kęski (w wykazie figuruje jako zastępca burmistrza), zastępcy burmistrza miasta Wiesława Leszczyńskiego i sekretarza miasta Edwarda Piotrowskiego, których podpisy figurują na umowach, zleceniach i dokumentach księgowych analizowanych przez zespół kontrolny. Wynika z tego, że umowy, zlecenia oraz inne dokumenty były podpisywane przez osoby nieuprawnione. Załącznik nr 2 zawiera wzory podpisów władz poprzedniej kadencji oraz innych osób nie pracujących od dawna w UM.

Zgodnie z Uchwałą nr Z 32/175/01 Zarządu Miasta z 07.08.2001 w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach dokumenty finansowe muszą być sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym oraz opisane przez wyznaczonego pracownika, natomiast naczelnik wydziału sprawdza pod względem merytorycznym.

W przypadku zadań realizowanych przez Wydział GKIH sprawy prowadzone przez naczelnika wydziału sprawdzane były przez J. Bujakowską zarówno pod względem merytorycznym jak i formalnym i rachunkowym. Zespół kontrolny taki tryb postępowania uważa za nieprawidłowy.

Nieaktualny jest § 4 ust.1 dotyczący zawierania umów i zleceń. Obecnie nie ma już Zarządu, wobec czego podpisywać umów w imieniu gminy członkowie Zarządu nie mogą, nie mogą też do niczego upoważniać Burmistrza Miasta.

Nieaktualny jest również częściowo § 5 ust.1 ww. instrukcji. Według kontrolujących taki stan nie powinien mieć miejsca.

Do zadań analizowanych przez zespół kontrolny sporządzane były notatki służbowe dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków. Zgodnie z Zarządzeniem nr 7/2001 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 27.09.2001r. w sprawie procedury kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach (§3)...”treść notatki winna być skonsultowana z właściwym naczelnikiem wydziału oraz uzgodniona z właściwym branżowo zastępcą burmistrza miasta lub burmistrzem miasta. Osoby sporządzające notatkę, konsultujące i uczestniczące w uzgodnieniach obok daty sporządzenia notatki zamieszczają swoje podpisy”.

Notatki służbowe sporządzane w Wydziale GKIH zawierały tylko podpisy osób je sporządzających, tj. tylko naczelnika J. Bujakowskiej lub inspektora J. Owczarka. Brak notatki do zadania nr 3.

W przypadku zadań realizowanych przez Wydział ARiPM notatki sporządzane przez inspektora G. Macalika miały również podpis naczelnika Wydziału St. Kokota. Żadna z notatek nie posiadała podpisu burmistrza lub jego zastępcy.

W niektórych przypadkach ( sprawy 3,7,8,9,14,15,17,19,20,21) nie sporządzano protokołu z postępowania o zamówienie publiczne o wartości do 6 000 euro, po sporządzonej notatce było pismo do burmistrza o zgodę na zlecenia lub samo zlecenie na wykonanie zadania.

Wszystkie umowy lub zlecenia były opatrzone podpisem koordynatora ds. zamówień publicznych D. Kozieja- Kokot z adnotacją, że zamówienie nie podlega pod ustawę o zamówieniach publicznych, co jest zgodne z Zarządzeniem Burmistrza Miasta nr RZ 0151-GKiH/91/04 z dnia 08.06.2004 w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miejski w Pyskowicach oraz miejskie jednostki organizacyjne.

Po kontroli stwierdzono, że w:

§ 4270 zakup usług remontowych z kwoty 581 330zł w trybie poza ustawą Prawo zamówień publicznych wydatkowano kwotę – ok. 56 500zł

§ 4300 zakup usług pozostałych z kwoty 238 843zł w trybie poza ustawą Prawo zamówień publicznych wydatkowano kwotę – ok. 80 000zł.

Kwoty wydatkowane poza ustawą wahały się od niewielkich 400-500zł wydawanych na zadania bieżące, awaryjne o niewielkim zasięgu. Były również zadania w granicach 28 000 zł brutto - 23 000zł netto. Kwotą graniczną zwolnioną z działania ustawy Prawo zamówień publicznych jest 24 280zł netto.

Prawie we wszystkich przypadkach kwoty wydatkowane na zadania zgodne były z zawartymi umowami. W jednym przypadku nastąpiło nieznaczne przekroczenie sumy wynikającej z umowy. Z powodu dewastacji mienia rozszerzono już wykonywane zadanie. (sprawa nr 5). Działanie takie należy ocenić pozytywnie.

Negatywnie należy ocenić niezgodność wykonanego zadania ze zleceniem (sprawa nr 15).

W przypadku zadań realizowanych w Wydziale GKiH regułą było zlecenie wykonania zadań wykonawcy, który złożył ofertę. Oferent był zwykle jeden, jego kosztorys był przyjmowany bez uwag i korekt. W niektórych przypadkach złożona oferta była odpowiedzią na zapytanie zlecniodawcy. W dokumentach nie ma pism świadczących o zapytaniach kierowanych do wykonawców.

Zespół kontrolny, mając na uwadze interes gminy stwierdza, że takie postępowanie nie koniecznie prowadzi do wykonywania zadań w sposób najbardziej korzystny dla gminy. Brak innych ofert uniemożliwia jakikolwiek wybór.

Ponadto zespół kontrolny pozytywnie ocenia wkład pracy włożony przez pracowników UM w przypadku zadania nr 21 prowadzonego przez inspektora Wydziału ARiPM Gerarda Macalika. Widoczna jest praca wykonana nad dokumentacją kosztorysową, której efektem jest obniżenie wartości zadania, co jest korzyścią dla gminy.

Uwagi zespołu kontrolnego zostały umieszczone również przy opisie każdego z zadań.

#### VII/ Uwagi końcowe

1. Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 7 dni po podpisaniu protokołu może przedstawić Komisji Inwestycji i Budżetu na piśmie swoje stanowisko w sprawie. Brak stanowiska w powyższym terminie traktowany jest jako zgoda na treść protokołu.
2. Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, dla Komisji Inwestycji i Budżetu oraz Burmistrza Miasta.
3. Protokół został podpisany w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pyskowicach w dniu 4 kwietnia 2005 roku.

Protokół zawiera 24 ponumerowane strony.

Wacław Kęska – burmistrz miasta

Dorota Zięba – skarbnik miasta

Joanna Bujakowska - naczelnik Wydziału GKiH

Stanisław Kokot – naczelnik Wydziału ARiPM

Zespół kontrolny:

Jolanta Drozd

Krzysztof Łapucha

Jarosław Barański

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....



BURMISTRZ MIASTA PYSKOWICE  
ul. Szpitalna, Pyskowice 9  
24-120 Pyskowice

GKiH.0063/ 21 /2005

*BEM*  
*Kom. Inwest - Zesp. Kontrolny*  
*Janusz*  
*22 2005*  
*04*

Pyskowice 2005-04-07  
**BIURO RADY MIEJSKIEJ**  
w Pyskowicach  
WPŁYNĘŁO DNIA:  
11. KWI. 2005  
L. dz. 148/05  
znak BRM 00632-2/4/05

**RADA MIEJSKA  
w PYSKOWICACH**

PRZEKAZANO DO TEZKI  
RADNEGO DNIA

**Komisja Inwestycji i Budżetu**

12. KWI. 2005

Nawiązując do protokołu z przeprowadzonej przez Zespół Kontrolny Komisji Inwestycji i Budżetu Rady Miejskiej w Pyskowicach „kontroli Burmistrza Miasta w zakresie wydatków na realizację zadań zleconych w trybie „z wolnej ręki” w rozdz. 60016”, zwracam się o przedłużenie terminu na przedstawienie swego stanowiska do treści w/w dokumentu.

Prośbę swą motywuję obszernym zakresem kontroli oraz szczegółową oceną badanych spraw, co wymaga z mojej strony równie dokładnego odniesienia się do wskazanych uwag i wniosków Zespołu Kontrolnego.

Ze swej strony proponuję termin do dnia 19.04.2005r. o akceptację którego uprzejmie proszę.

BURMISTRZ MIASTA  
*gr*  
mgr inż. *Wacław Keska*

BIURO RADY MIEJSKIEJ  
w Pyskowicach  
WPLYNEŁO DNIA:  
19. KWI 2005  
Pyskowice, 2005-04-15  
L. dz. 168/05  
znak BRM 00632-21/6/05

1

GKiH.0063/27/2005

*SEM*  
*Prz. skierować do Zespołu Kontrolnego*  
*Kom. Inwest. i Budżetu - całość*  
*Panel Poradni - Kom. - całość*  
*Janek*  
*2005*

PRZEKAZANO DO TEJ  
RADNEGO DNIA

20. KWI 2005

**RADA MIEJSKA  
W PYSKOWICACH**

**Komisja Inwestycji i Budżetu**

dot.: protokołu z przeprowadzonej przez Zespół Kontrolny Komisji Inwestycji i Budżetu Rady Miejskiej w Pyskowicach „kontroli Burmistrza Miasta w zakresie wydatków na realizację zadań zleconych w trybie „z wolnej ręki” w rozdz. 60016”

Niniejszym przedstawiam swoje stanowisko do protokołu z kontroli j.w. przeprowadzonej w miesiącach luty - marzec 2005r., poprzez odniesienie się do spraw, do których Zespół Kontrolny wniósł swe uwagi, zastrzeżenia, wnioski.

**Ad. 1**

Sprawa GKiH.5512/14/2004 - mycie wiat przystankowych.

Wartość zamówienia netto - do 3.845,40 zł.

brutto - do 4.115,00 zł.

**UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- Rozbieżność dat opracowania załączników nr 1 i nr 2 do zlecenia j.w. (10.03.2004r.) i Notatki Służbowej dot. wstępnej celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków (15.03.2004r.) nie stanowi uchybienia, bowiem na podstawie w/w załączników można było prawidłowo określić całkowitą wartość zamówienia. Sporządzenie Notatki Służbowej w terminie późniejszym (data odzwierciedla faktyczny termin opracowania dokumentu) nie pozostaje w sprzeczności z datą zlecenia, którą jest 15.03.2004r.
- W załącznikach nr 1 i nr 2 do zlecenia j.w. ujęto 2 jeszcze nie istniejące wiaty, przy czym należy nadmienić, że w poz. 12\* i 13\* załącznika nr 1 umieszczono następującą uwagę cyt. „montaż wiaty do dnia 30.06.2004r.”, a w załączniku nr 2 (kalkulacja kosztów) dokonano podziału roku na dwa okresy półroczne. W pierwszej połowie roku myciem objęto 15 już istniejących obiektów, a w drugiej połowie roku 17 obiektów, ze względu na zaplanowaną dostawę z montażem 2

kolejnych wiat typu „BETA”. Gmina dokonała zamówienia przedmiotowych wiat w dniu 12.02.2004r. Wobec powyższego z chwilą opracowywania zlecenia na mycie wiat przeszklonych niedopatrzaniem byłoby nie uwzględnienie tego faktu przy określeniu zakresu robot i ich wartości.

- Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6.000 EURO. Obowiązujące w 2004r. Zarządzenia Burmistrza Miasta w/s zasad udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miejski w Pyskowicach oraz miejskie jednostki organizacyjne, nie zobowiązują do dokumentowania prowadzonej przed udzieleniem zamówienia weryfikacji oferentów na podstawie pisemnych ofert. Nie oznacza to jednak, że w ten sposób Wydział GKiH nie postępował. Wyboru wykonawców dokonywano głównie wśród firm znanych zamawiającemu, posiadających odpowiednie zaplecze techniczne i pracowników o stosownych kwalifikacjach, zaś wartość robót określoną w ofercie wykonawcy wcześniej negocjowano, celem ustalenia najkorzystniejszej dla zamawiającego ceny oferty.

Wybór wykonawcy robót w w/w przypadku oparty był na wieloletniej bardzo dobrej współpracy. Wykonawca dysponował sprzętem zapewniającym wymaganą jakość usługi i wywiązywał się terminowo ze zleconych mu w latach ubiegłych robót.

- Uwaga Zespołu Kontrolnego dotycząca całkowitej wartości zamówienia wynika z różnicy interpretacji ostatniego zdania oferty wykonawcy. Wykonawca wskazał niezmienną tj. obowiązującą przez cały 2004 rok cenę jednokrotnego mycia 1 szt. wiaty każdego typu, nie określając ani całkowitej ilości wiat (wykonawca nie miał takiej wiedzy i o tym nie decyduje), ani też krotności mycia wiat w ciągu roku, uzależnionej od możliwości sfinansowania przez Gminę robót. Leżało to po stronie zamawiającego, który w tym celu opracował tzw. kalkulację kosztów (załącznik nr 2) pozwalającą na określenie wartości zamówienia w wysokości odpowiadającej poziomowi wydatków zaplanowanych w budżecie miasta na realizację zadania.

#### **Ad. 2**

**Sprawa GKiH.5512/4/2004 - utrzymanie sygnalizacji świetlnej wzbudzonej i ostrzegawczej.**

**Wartość zamówienia netto - 4.680,00 zł.**

**brutto - 4.680,00 zł.**

#### **UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

#### **WYJAŚNIENIA:**

- Wykonawca, któremu udzielono w/w zamówienie świadczy swe usługi na rzecz Gminy od szeregu lat. Aby zapewnić ciągłość usług, oznaczającą dbałość o prawidłowe funkcjonowanie sygnalizacji drogowych mające bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo ruchu drogowego, określono termin obowiązywania umowy od 01.01.2004r. do 31.12.2004r. Data zawarcia umowy - 05.01.2004r. była datą

faktycznego jej podpisania przez wykonawcę. Wyjaśniam, że szczegółowe warunki umowy, w tym i terminy ustala się znacznie wcześniej niż następuje samo podpisanie dokumentu. Na wskazany przez Zespół Kontrolny fakt (rozbieżność dat) wpływ miał „układ kalendarza” i urlop pracownika w dniu 02.01.2004r. (piątek). Najbliższym dniem roboczym był dzień 05.01.2004r. (poniedziałek). W tym właśnie dniu umowa została zawarta.

- poniżej

### **Ad. 3**

**Sprawa GKiH.340/45/2004 - dojazd do kontenerów na śmieci przy cmentarzu ul. Cicha.**

**Wartość zamówienia netto - 7.230,56 zł.**

**brutto - 8.821,28 zł.**

### **UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

### **WYJAŚNIENIA:**

- Zakres robót koniecznych do wykonania określony został w ofercie wykonawcy z dnia 23.06.2004 roku.  
W zleceniu nr GKiH 340/45/2004 z dnia 30 lipca 2004 roku dwukrotnie powoływana jest oferta firmy ZUBIT z Gliwic z dnia 23.06.2004 roku, zarówno w przypadku określenia zakresu robót jak również przy ustaleniu ich wartości. Przedmiotowa oferta wraz z kosztorysem ofertowym załączona była do całej dokumentacji związanej z realizacją zadania.
- Na piśmie parafii św. Mikołaja w Pyskowicach w sprawie utwardzenia dojazdu do kontenerów na śmieci z dnia 14 czerwca 2004 roku znajduje się adnotacja Burmistrza Miasta nakazująca wykonanie podjazdu z wykorzystaniem drogowych płyt betonowych pochodzących z rozbiórki ulicy Mieszka I. W związku z tym odstąpiono od sporządzenia notatki służbowej dotyczącej wstępnej oceny celowości wykonania zadania.
- Aktualnie nie ma obowiązku potwierdzania faktu odbioru faktury podpisem odbiorcy.
- poniżej

### **Ad. 4**

**Sprawa GKiH.5512/39/2004 - wykonanie progów zwalniających akustycznych na ulicach: Sikorskiego, Traugutta, Wyzwolenia.**

**Wartość zamówienia netto - 4.707,20 zł.**

**brutto - 5.742,78 zł.**

### **UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- Przekroczenie terminu zakończenia robót nastąpiło wskutek wstrzymania prac w dniu 02.09.2004r. przez funkcjonariuszy Sekcji Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Gliwicach za brak stosownego oznakowania i zabezpieczenia robót prowadzonych przy jednostronnym zajęciu jezdni dwukierunkowej w obszarze zabudowanym przez wykonawcę. W związku z powyższym wykonawca został zobowiązany do opracowania „indywidualnego” projektu zmiany organizacji ruchu do zleconych mu robót, co miało wpływ na przekroczenie umownego terminu ich wykonania. Nadmieniam, że w sytuacji, gdyby wykonawca dokonał oznakowania i zabezpieczenia prowadzonych prac, wystarczającym byłoby zastosowanie „typowych” rozwiązań zmian organizacji ruchu drogowego. Przedmiotowa dokumentacja została w całości przedłożona Zespołowi Kontrolnemu.
- poniżej

**Ad. 5**

**Sprawa GKiH.5512/26/2004 - wymiana zdewastowanych szyb w wiatkach przystankowych typu „Budotechnika”.**

**Wartość zamówienia netto - 494,30 zł.**

**brutto - 603,05 zł.**

**UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- Zamówienia na naprawę zdewastowanych wiat autobusowych udzielono producentowi wiat tj. P.P.W. „Budotechnika” Sp. z o.o. z siedzibą w Pilchowicach, co gwarantowało naprawę wiat przy użyciu oryginalnych części i w stosunkowo krótkim czasie. W/w przesłanki zdecydowały w wyborze wykonawczym.
- poniżej

**Ad. 6**

**Sprawa GKiH.5512/24/2004 - odnowienie oznakowania poziomego dróg gminnych.**

**Wartość zamówienia netto - do 23.150,00 zł.**

**brutto – do 28.243,00 zł.**

**UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- Zamówienie udzielono firmie, która w roku 2003 wygrała przetarg nieograniczony na realizację tożsamego zamówienia za „cenę oferty” z 2003r. Biorąc pod uwagę jakość wykonywanych w 2003r. prac, poprawność prowadzonych wówczas robót i oferowaną w 2004r. cenę jednostkową za

odnowienie 1m<sup>2</sup> oznakowania taką samą jak w roku 2003, wybór wykonawcy zdaniem zamawiającego był właściwy.

- Istotnie w „Obmiarze robót” stanowiącym załącznik do protokołu odbioru drugiej części robót tj. robót wyszczególnionych w aneksie do umowy, występuje w poz. 2 ul. Piaskowa zapis „linie osiowe i krawędziowe.” Faktycznie jednak przedmiotem zamówienia było wykonanie linii osiowej, co wynika z umowy (załącznik nr 3 i aneks).
- poniżej

#### Ad. 7

**Sprawa GKiH.340/73/2004 - utwardzenie frezowaną asfaltową nawierzchni ul. Traugutta.**

**Wartość zamówienia netto - 8.640,27 zł.**

**brutto - 10.541,13 zł.**

#### **UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

#### **WYJAŚNIENIA:**

- W dokumentacji na wykonanie przedmiotowego zadania nastąpiła oczywista pomyłka ponieważ kosztorys z dnia 12 sierpnia 2004 roku powinien nosić nazwę kosztorysu ofertowego.
- Zwłoka w realizacji zadania wyniknęła z braku środków finansowych. Środki na realizację zadania ujawniły się w czwartym kwartale 2004 roku w wyniku podsumowania oszczędności uzyskanych podczas przetargów na realizację innych zadań planowych.
- Wszystkie pieczętki oraz podpisy znajdują się na oryginale faktury przekazanej do realizacji do Wydziału Finansowego. W przypadku nieprawidłowego opisanie faktury (brak podpisów lub pieczętek) Wydział Finansowy nie przyjmuje jej do realizacji do czasu uzupełnienia braków.
- poniżej

#### Ad. 8

**Sprawa GKiH.340/75/2004 - wykonanie remontu (częstkowego) nawierzchni chodników na terenie miasta Pyskowice (ulice: Matejki, Lipowa, Ogrodowa, Górnicza, Szkolna Targowa).**

**Wartość zamówienia netto - do 4.508,20 zł.**

**brutto - do 5.500,00 zł.**

#### **UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

#### **WYJAŚNIENIA:**

- poniżej

**Ad. 9****Sprawa GKiH.340/74/2004 - remont chodnika na ul. Dąbrowskiego 5.****Wartość zamówienia netto - 14.200,82 zł.****brutto - 17.325,00 zł.****UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- poniżej

**Ad. 10****Sprawa GKiH.5512/31/2004 - mycie wiat autobusowych (metalowych).****Wartość zamówienia netto - 608,00 zł.****brutto - 750,00 zł.****UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- Tut. Urząd Miejski nie ma większego wpływu na termin dostarczania faktur przez wykonawców. W naszej ocenie przyczyną zaistniałej sytuacji był okres urlopowy pracowników Spółki MZBM.
- poniżej

**Ad. 11****Sprawa GKiH.5512/31/2004 - demontaż wiaty.****Wartość zamówienia netto - 595,70 zł.****brutto - 726,75 zł.****UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- poniżej

**Ad. 12****Sprawa GKiH.5512/29/2004 - zakup słupków i łańcuchów ogrodzeniowych.****Wartość zamówienia netto - 7.970,00 zł.****brutto - 9.723,40 zł.****UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- poniżej

**Ad. 13****Sprawa GKiH.340/35/2004 (GKiH.5512/30/2004) - montaż progów zwalniających.****Wartość zamówienia netto - 11.420,86 zł.****brutto - 13.933,45 zł.****UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- poniżej

**Ad. 14****Sprawa GKiH.340/37/2004 - remont chodnika przy ul. Szpitalnej 7.****Wartość zamówienia netto - 9.433,45 zł.****brutto - 11.508,81 zł.****UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- poniżej

**Ad. 15****Sprawa GKiH.340/11/2004 - wykonanie naprawy nawierzchni dróg gruntowych i żuźlowych.****Wartość zamówienia netto - do 12.295,08 zł.****brutto - do 15.00,00 zł.****UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

**WYJAŚNIENIA:**

- Po zakończeniu naprawy ulicy bez nazwy na odcinku od ul. Mickiewicza w kierunku budynków nr 108 i 110 okazało się, że przedmiotowa droga znajduje się na działce będącej własnością Skarbu Państwa w związku z czym pojawiły się zarzuty, że Gmina wykonuje prace na terenach, które nie są jej własnością. W związku z powyższym odstąpiono od remontu ujętej w zleceniu drogi bez nazwy na odcinku od ulicy Wyszyńskiego w kierunku budynku nr 107, która podobnie jak w/w również usytuowana jest na działce będącej własnością Skarbu Państwa aczkolwiek na co dzień wykorzystywana jest jak w poprzednim przypadku przez mieszkańców Pyskowic często interweniujących o jej naprawę.
- W czasie, w którym realizowane było zlecenie okazało się, że odcinki dróg żuźlowych w ciągu ulic Żuźlowej, Polnej, Wiejskie, Wrzosowej oraz dojazd do budynków przy ul. Sikorskiego 37 są w bardzo złym stanie technicznym. Należało niezwłocznie podjąć działania w celu ich naprawy. Wykonawca tj. MPGK Pyskowice zamiennie, przy zachowaniu tej samej ceny jednostkowej,



dokonał naprawy w/w odcinków dróg. Przyznać należy, że w tej sytuacji winien zostać sporządzony protokół rozbieżności.

- Ujęte w zleceniu pozostałe drogi tj. ul. Traugutta na odcinku od ulicy Czechowickiej w kierunku budynku nr 137 i dojazd do budynków 97 i 97a oraz droga dojazdowa do garaży przy ul. Szpitalnej zostały naprawione w późniejszym terminie. Ulica Traugutta w ramach odrębnego zlecenia wyrównana została frezem asfaltowym, natomiast naprawę dojazdu do garaży MPGK Pyskowice wykonało nieodpłatnie.
- poniżej

#### **Ad. 16**

**Sprawa GKiH.5512/7/2004 - naprawa wiat autobusowych.**

**Wartość zamówienia netto – 424,30 zł.**

**brutto - do 480,00 zł.**

#### **UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

#### **WYJAŚNIENIA:**

- Szczegółowy zakres zamówienia określony został w zleceniu o nr j.w. W poz. 2 przewidziano dostawę i montaż 1 szyby hartowanej 5mm x 1440mm x 760mm półokrągłej. Istotnie w kalkulacji opracowanej przez wykonawcę nie uwzględniono ceny w/w szyby, aczkolwiek jako przedmiot zamówienia jest ona ujęta pod Lp. 5. Powyższa sytuacja nie miała jednak żadnego wpływu na koszt usługi, który nie odbiegał od oferowanej ceny oferty określonej w przedmiotowej kalkulacji.
- poniżej

#### **Ad. 17**

**Sprawa GKiH.340/53/2004 - usunięcie awarii drenażu przy ul. Wyzwolenia 21.**

**Wartość zamówienia netto - 11.000,00 zł.**

**brutto - 11.770,00 zł.**

#### **UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

#### **WYJAŚNIENIA:**

- Problem niedrożności drenażu sygnalizowany był już wcześniej przez mieszkańców budynków zlokalizowanych przy ul. Wyzwolenia. W wyniku niedrożności zalewane były piwnice budynków powodując poważne szkody materialne w substancji budowlanej. Z uwagi na brak dokumentacji nie można było jednoznacznie określić lokalizacji drenażu oraz miejsca awarii, a tym samym szczegółowo określić zakresu niezbędnych do wykonania prac. Z tego powodu wykonawcy, z którymi wcześniej prowadzone były rozmowy odstępowali od realizacji zadania obawiając się, że wykonane prace mogą nie przynieść spodziewanych efektów.

Opracowany przez firmę ZUBIT Sp. z o.o. z Gliwic kosztorys ofertowy z uwagi na lokalizację uzbrojenia podziemnego oraz słupy sieci napowietrznej zakładał, że wszystkie prace ziemne wykonywane będą ręcznie. Podczas pracy wykonawca użył koparki w celu przyspieszenia wykonania robót, ponieważ istniała możliwość wystąpienia opadów deszczu co mogło spowodować zalanie wykopu i jednocześnie podmycie konstrukcji drogi. Użycie sprzętu w znaczny sposób usprawniło prace i przyczyniło się do szybkiego zakończenia robót związanych z usunięciem awarii.

- Ponieważ prace wykonywane były w gruncie o bardzo dużej zawartości gliny, konieczne było wykonanie wymiany gruntu tzn. do zasypania wykopów użyty został piasek, a wydobyty urobek odwieziony został na składowisko. Wymiana gruntu pozwoliła na uzyskanie prawidłowego zagęszczenia przez co uniknięto osiadania terenu.
- Podczas prac wystąpiły roboty nieprzewidziane w postaci wykonania dodatkowej studni na drenażu oraz uszczelnienia i przełożenia odcinka kanalizacji deszczowej zlokalizowanego nad drenażem. Wykonawca odstąpił od wyceny tych robót, w związku z czy nie zostały one ujęte w żadnym protokole.
- poniżej

#### **Ad. 18**

**Sprawa GKiH.340/03/2004 (GKiH.5512/10/2004) - zakup 2 wiat przystankowych.**

**Wartość zamówienia netto - 10.566,40 zł.**

**brutto - 11.306,05 zł.**

#### **UWAGI ZESPOŁU KONTROLNEGO**

wg protokołu

#### **WYJAŚNIENIA:**

- Zamówienia udzielono producentowi wiat, z którym Gmina współpracuje połowy lat dziewięćdziesiątych dokonując zakupu jednej lub dwóch wiat w ciągu roku w zależności od wysokości środków zaplanowanych na ten cel w budżecie miasta . Oczywiście główną przesłanką decydującą w wyborze jest dokonywanie zakupu wiat w takim samym rozwiązaniu technicznym i takiej samej kolorystyce . Każdy wykonawca na swoje wyroby posiada tzw. „potwierdzenie zgłoszenia uzyskania prawa ochronnego na wzór użytkowy” na swoje wyroby wydane przez Urząd Patentowy – Departament Zgłoszeń w W-wie. Niemożliwe byłoby więc dokonanie zakupu identycznych obiektów u różnych wykonawców, zaś ze względów etycznych konieczne jest stosowanie w miarę możliwości obiektów tego samego typu na terenie Gminy.
- poniżej

**WYJAŚNIENIA DO UWAG ZESPOŁU KONTROLNEGO  
powtarzających się w wielu w/w sprawach.**

**I tak:**

**- udzielenia zamówienia publicznego na podstawie posiadania jedynie jednej oferty**

Roboty zlecane w trybie pozaustawowym o wartości do 6.000 EURO zlecano dotychczasowym wykonawcom, którzy w latach ubiegłych realizowali takie zamówienia z należytą starannością. Należy pamiętać, że w interesie Gminy liczy się nie tylko cena oferty, lecz także jakość wykonywanych robot i dlatego roboty zlecano sprawdzonym wykonawcom.

Nadmieniamy, że zamawiający negocjował każdorazowo wysokość wynagrodzenia z wykonawcą zanim ten opracował i złożył ofertę.

**- wykonywania wszystkich czynności łącznie z kontrolnymi przez jedną osobę**

W przypadku zadań realizowanych przez Wydział GKiH, część skontrolowanych spraw prowadzona była przez Naczelnika Wydziału – Panią Joannę Bujakowską. Fakt ten wynika z zakresu powierzonych w/w czynności i zadań w ramach umowy o pracę. Stosując się do obowiązującej Uchwały Nr Z.32/175/01 Zarządu Miasta Pyskowice z dnia 07.08.2001 w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach, wystąpiła sytuacja, którą Zespół Kontrolny uznał za nieprawidłową, bowiem w/w potwierdzała dokumenty księgowe jako prowadząca zadanie pod względem formalnym i rachunkowym, a jako Naczelnik Wydziału pod względem merytorycznym. Zatem w celu jej „uzdrowienia” dokumenty finansowe, w tym w szczególności faktury będą podpisywane (potwierdzone) przez Pana Sekretarza Miasta jako osobę sprawującą bezpośredni nadzór nad pracą Wydziału GKiH. Powyższy fakt znajdzie swe odzwierciedlenie w stosownym zarządzeniu .

**- brak w części spraw protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 6.000 EURO**

Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych art. 4 ust. 8, zamówienia o wartości do 6.000 EURO nie podlegają pod w/w ustawę i nie ma żadnego obowiązku sporządzania protokołów z postępowania. Brak jest też innych uregulowań prawnych przedmiotowej kwestii, wskutek czego faktycznie jedynie część pracowników stosowała druk protokołu przy udzielaniu zamówienia.

Ponadto zobowiązuje się do bezwzględnego przestrzegania postanowień *Zarządzenia nr 7/2001 Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 27.09.2001r.* w sprawie procedury kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Pyskowicach, w tym w szczególności do podpisywania notatek służbowych dot. wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, przez osoby biorące udział w konsultacjach i uzgodnieniach (naczelnik wydziału, właściwy branżowo zastępca burmistrza miasta lub burmistrz miasta), przed przystąpieniem do udzielenia zamówienia publicznego.

BURMISTRZ MIASTA

*mgr inż. Wacław Kęska*

# KOMISJA INWESTYCJI I BUDŻETU RADY MIEJSKIEJ<sup>1</sup> W PYSKOWICACH

BRM 00632-2/9/05

*Sekretarz 14*  
*GK i H*  
*- proszę o realizację*  
*zaleceń pokontrolnych*  
*2005.05*  
*27*

Pyskowice, 23 maja 2005 r.

Urząd Miejski  
w Pyskowicach

23 MAJ 2005  
Gdy plynęło dnia

Pan  
Wacław Kęska  
Burmistrz Miasta Pyskowice

Komisja Inwestycji i Budżetu na posiedzeniu w dniu 19 maja 2005 r. wypracowała następujące zalecenia pokontrolne:

Kontrola w zakresie wydatków na realizację zadań zleconych w trybie „z wolnej ręki” w rozdz.60016.

*Po zapoznaniu się z wynikami kontroli przeprowadzonej przez Zespół Kontrolny Komisji Inwestycji i Budżetu Rady Miejskiej w Pyskowicach „kontroli Burmistrza Miasta w zakresie wydatków zleconych w trybie z wolnej ręki w rozdz. 60016” oraz ze stanowiskiem burmistrza miasta do protokołu Komisja Inwestycji i Budżetu wydaje następujące zalecenia pokontrolne:*

1. zaleca zmianę i dostosowanie regulaminów wewnętrznych Urzędu Miejskiego do obecnego stanu prawnego i faktycznego.
2. zaleca przed przystąpieniem do realizacji zadań zbadać stan prawny nieruchomości – określić każdorazowo kto jest właścicielem terenu i infrastruktury technicznej.
3. na zadania nie objęte ustawą Prawo zamówień publicznych – do 6 000 euro wybierać wykonawcę spośród kilku ofert.
4. dokonywać analizy kosztorysów ofertowych i sporządzać własne kosztorysy na planowane zadania.
5. egzekwować od wykonawców prawidłowe wykonanie zleceń. W przypadku wystąpienia rozbieżności sporządzać odpowiednie dokumenty. (np. protokoły rozbieżności).

Głosowanie 7 / 0 / 0/

**PRZEWODNICZĄCY**  
Komisji Inwestycji i Budżetu

Zbigniew Jezierski

T: 3.06.2005 (6.06.2005)

Fu *[signature]* 24.05.05

Głuch *[signature]* 24.05.2005

*[signature]*

GKiH – 0063/ 30 /2005  
dot: BRM 00632-2/9/05

Pyskowice 13.06.2005  
BIURO RADY MIEJSKIEJ  
w Pyskowiecach  
WPLYNEŁO DNIA:  
14. CZE. 2005  
254/05  
L. dz. ....  
RADA MIEJSKA 00632-2/9/05  
w Pyskowiecach znak BRM

Komisja Inwestycji i Budżetu

Stosownie do przedstawionych zaleceń pokontrolnych dotyczących „kontroli w zakresie wydatków na realizację zadań zleconych w trybie „z wolnej ręki „ w rozdziale 60016” informuję, że zalecenia Komisji w zakresie :

- pkt 1 – są w trakcie realizacji ( przygotowywane są zmiany regulaminów wewnętrznych )
- pkt 2, 4 i 5 – będą przestrzegane
- pkt 3 – wykonawca będzie wybierany spośród kilku złożonych ofert w odniesieniu do zamówień publicznych o wartości powyżej 10.000 zł brutto; ten sposób udzielenia zamówienia publicznego zaakceptowałem uwzględniając zalecenia pokontrolne Komisji i wystąpienie Wydziału Gospodarki Komunalnej i Handlu .

W załączeniu pismo GKiH – 0063/32/2005 z dnia 6.06.2005

do wiadomości:

- Wydział GKiH
- Wydział Og- Org
- Wydział Fn- Budżetowy

BURMISTRZ MIASTA

*mgr inż. Wacław Kęsa*

*BRM  
proszę wykonać  
ksero dla członków Komisji  
Inwestycji i Budżetu  
15.06.2005*

PRZEKAZANO DO TECZKI  
RADNEGO DNIA

16. CZE. 2005

Pyskowice 06.06.2005

Urząd Miejski  
w Pyskowicach 17 CZE. 2005

wyplęło dnia .....

..... wydz .....

BURMISTRZ MIASTA  
PYSKOWICE

W nawiązaniu do zaleceń pokontrolnych Komisji Inwestycji i Budżetu z dnia 23.05.2005 dot. zadań zleczanych w trybie „z wolnej ręki” (do 6000 euro), Wydział Gospodarki Komunalnej i Handlu tutejszego Urzędu Miejskiego zwraca się o zgodę na wybieranie wykonawcy spośród kilku ofert tylko w przypadku, gdy wartość zamówienia przekracza kwotę 10.000 zł brutto.

Spełnienie zalecenia Komisji w każdym przypadku – niezależnie od wartości zamówienia – skomplikowałoby udzielanie zamówień. Informujemy, że zarówno w zleceniach „z wolnej ręki” jak i tych o wartości do 6000 euro, o których mowa, dopuszczalne są negocjacje z wykonawcą dotyczące między innymi ceny, z której to możliwości Urząd Miejski korzysta i stara się wybierać wykonawcę najkorzystniejszego, kierując się oceną świadczonych usług, dostaw lub robót budowlanych i terminem realizacji.

Do dnia 30. 05.2005 zarejestrowano 115 zamówień o średniej wartości zamówienia 5170 zł brutto, w tym 22 zamówienia o kwocie powyżej 10.000 zł brutto.

Zyode

Naczelnik Wydziału  
mgr inż. Joanna Bujakowska

BURMISTRZ MIASTA

mgr inż. Wacław Keska