



Katowice, dnia 28.05.2009 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA**

40-039 KATOWICE

ul. Powstańców 29

☎ (032) 605-64-28 fax 605-64-30

Nr LKA-410-12-5 / 2009
P/09/153

W odpowiedzi prosimy
powołać się na nasz znak

Pan

Wacław Kęska

Burmistrz Miasta

Pyskowice

SEKAP



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta w Pyskowicach, zwanym dalej „Urzędem”, w zakresie gromadzenia i podziału środków pochodzących z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz gospodarowania środkami gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w latach 2007 – 2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 kwietnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

W latach 2007–2008 Urząd wydatkował środki z gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w łącznej wysokości 1 803,4 tys. zł, w tym 624,2 tys. zł w 2007 r. oraz 1 179,2 tys. zł w 2008 r. Środki funduszu wydatkowano zgodnie z planowanym przeznaczeniem, na zadania określone w przepisach art. 406 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska² (zwanej dalej „*Poś*”).

1. W okresie objętym kontrolą, w ramach ww. wydatków (1 803,4 tys. zł), największe kwoty wydatkowano na wymianę pieców c.o. na ekologiczne, finansowanie przyłączy kanalizacyjnych oraz usuwanie wyrobów azbestowych, które w kolejnych latach wyniosły odpowiednio 315,8 tys. zł i 1 026,9 tys. zł.
2. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych zadań finansowanych ze środków funduszu. Trzy zorganizowane w 2007 r. przetargi nieograniczone dotyczyły nasadzenia drzew i krzewów, wykonania pojemników do selektywnej zbiórki odpadów i opracowania dokumentacji projektowej dla zieleni w parku miejskim. Łącznie na ww. zadania wydatkowano 127,8 tys. zł. W 2008 r. ogłoszono łącznie 8 przetargów nieograniczonych, przy czym 5 z nich zostało unieważnionych przez Burmistrza, na podstawie art. 93 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³. Unieważnione przetargi dotyczyły opracowania projektów technicznych na budowę kanalizacji sanitarnej i dróg oraz na realizację w mieście nasadzeń drzew i krzewów. Wartość umów, zawartych na podstawie zakończonych rozstrzygnięciem 3 pozostałych postępowań, wyniosła łącznie 453,7 tys. zł.
3. W okresie objętym kontrolą ze środków funduszu finansowano również wydatki, których podstawą były zawarte przez gminę porozumienia. W 2007 r. dofinansowano kwotą 72,0 tys. zł nakłady jednej ze wspólnot mieszkaniowych na termomodernizację budynku wielorodzinnego oraz dofinansowano kwotą 60,0 tys. zł koszty trzeciego etapu termomodernizacji Komendy Miejskiej Straży Pożarnej w Gliwicach (zwanej dalej „*KM SP*”). W 2008 r., na podstawie zawartego z Województwem Śląskim porozumienia, pokryto 50 % kosztów⁴ związanych z regulacją rzeki Drawy, a także kwotą 40,0 tys. zł dofinansowano wydatki na wykonanie instalacji wentylacyjnej w *KM SP* w Gliwicach.

² Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.

³ Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.

⁴ 27 996 zł

Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że w dokumentach związanych z realizacją trzech zawartych porozumień brak jest informacji o tym, czy przed dokonaniem wypłaty uzgodnionych kwot którykolwiek z pracowników Urzędu dokonywał weryfikacji rozliczeń przekazanych przez beneficjentów środków.

4. Środki gminnego funduszu gromadzono na wyodrębnionym rachunku bankowym. W ramach zawartej umowy bank odstąpił od pobierania w związku z jego prowadzeniem opłat i prowizji.

Wolne, niewykorzystane środki funduszu umieszczano na lokatach terminowych. Dochody z tego tytułu stanowiły dochód budżetu gminy i wyniosły łącznie w okresie objętym kontrolą 14 654,65 zł.

5. Projekty przychodów i wydatków funduszu gminnego Burmistrz przedkładał Radzie Miejskiej do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy wraz z projektem budżetu miasta, tj. zgodnie z art. 181 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵. Zatwierdzone zestawienia przychodów i wydatków funduszu gminnego, a także wprowadzane do nich zmiany, podawano do publicznej wiadomości przez publikację uchwał Rady Miejskiej w Pyskowicach na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.
6. W okresie objętym kontrolą Urząd posiadał dokumentację opisującą przyjęte zasady prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej: politykę rachunkowości, zakładowy plan kont, a także instrukcję obiegu dokumentów finansowo-księgowych i regulamin prowadzenia kontroli wewnętrznej. Dla księgowania operacji gospodarczych, dotyczących funduszu, prowadzono oddzielną ewidencję księgową.
7. Sprawozdania budżetowe funduszu (Rb-33 – z wykonania planów finansowych funduszy celowych nie posiadających osobowości prawnej, Rb-N – o stanie należności oraz Rb-Z – o stanie zobowiązań oraz sprawozdania statystyczne OŚ-4g z gospodarowania gminnym funduszem ochrony środowiska i gospodarki wodnej) sporządzano rzetelnie.
Sprawozdania złożono w obowiązujących terminach do Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz do Urzędu Marszałkowskiego w Katowicach.
8. W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta wydał ogółem 76 decyzji wyrażających zgodę na wycinkę drzew i krzewów, z czego 33 w 2007 r. i 43 w roku 2008. W jednym

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

przypadku naliczono z tego tytułu opłatę⁶ w kwocie 24 872,32 zł, którą wnioskodawca wpłacił na konto funduszu z ponad miesięcznym opóźnieniem. Z tego powodu wnioskodawcy naliczono 364,84 zł odsetek, które zostały uregulowane. W większości decyzji wydanych w pozostałych postępowaniach⁷ na wnioskodawców nałożono obowiązek nasadzeń nowych drzew, jednakże jego realizacji pracownicy Urzędu nie kontrolowali. Podkreślić przy tym należy, że dokumentacja 10 z ww. postępowań nie zawierało potwierdzeń dostarczenia wnioskodawcom wydanych decyzji.

Szczegółowa kontrola przeprowadzonych w sprawie wydania w latach 2007-2008 decyzji zezwalających na wycięcie drzew lub krzewów wykazała, że w przypadku 8 decyzji z 2007 r. dokumentacja postępowań nie zawierała informacji wskazujących na prawo wnioskodawcy do dysponowania nieruchomością, co było sprzeczne z art. 83 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody⁸ (zwanej dalej „uop”). Sytuacja taka miała miejsce również w przypadku 15 postępowań przeprowadzonych w 2008 r.

Ustalono ponadto, że ewidencja wniosków oraz wydanych decyzji w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew i krzewów zawierała szereg błędów i pomyłek. Zgodnie bowiem z obowiązującymi w Urzędzie zasadami, numer wydanej decyzji odpowiadać powinien numerowi wniosku nadanemu przy jego wpisie do ewidencji. Przykładowo:

- postępowania przeprowadzone na podstawie wniosków zarejestrowanych w 2007 r. pod pozycją 6 i 7 zakończone zostały decyzjami o numerach 10/2007 i 9/2007;
- w spisie wniosków zarejestrowanych w 2008 r. pod numerami 8 i 13 wpisano dwukrotnie decyzję o numerze 8/2008, a decyzje wydane od numeru 64/2008 do 66/2008 odpowiadały wnioskowi zarejestrowanym pod numerami od 63 do 65. Wniosku o numerze 66 w ogóle nie zarejestrowano (brak wpisu-pusta rubryka).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Handlu Urzędu Miasta w Pyskowicach, który prowadził sprawy związane z wydawaniem tego typu decyzji.

⁶ Decyzja nr 01/2008 z 7.01.2008 r.

⁷ W 68 postępowaniach.

⁸ Dz. U. Nr 92, poz. 880 ze zm.

9. Urząd nie miał obowiązku przekazywania nadwyżek funduszu na rachunek Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach, ponieważ w latach 2007-2008 przychody funduszu nie przekroczyły 10-krotności średniej krajowej na jednego mieszkańca gminy,
10. NIK zwraca uwagę na niskie wykonanie planowanych wydatków gminnego funduszu ochrony środowiska, które w 2007 roku wyniosło 53,3 %, a w 2008 roku 71,4 %. Taki poziom realizacji planu finansowego funduszu uzasadniano w złożonych wyjaśnieniach brakiem dostatecznego zainteresowania mieszkańców gminy wymianą na nowoczesne pieców c.o. oraz połączeń do kanalizacji. Wskazywano również na zbyt wysokie zaplanowanie wydatków na odszkodowania związane z robotami ziemnymi, a także na niższą, niż przewidywano, skuteczność przeprowadzanych przez Urząd postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- **podjęcie działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości związanych z prowadzonymi postępowaniami w sprawie wydawania zgody na wycięcie drzew i krzewów.**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D Y R E K T O R
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach
z up. mgr Gabriela Tutak
W I C E D Y R E K T O R